



Администрация
Губернатора Архангельской области
и Правительства Архангельской области

ПРАВОВОЙ ДЕПАРТАМЕНТ

Троицкий просп., д. 49, г. Архангельск, 163004
Тел. (8182) 288560, факс 288326
E-mail: pravdep@dvinaland.ru

Заместителю председателя
Архангельского областного Собрания
депутатов, председателю комитета
Архангельского областного Собрания
депутатов по законодательству и
вопросам местного самоуправления

Чеснокову И.А.

25.03.2022 № 08-03/314
На № _____


Уважаемый Игорь Александрович!

Правовой департамент администрации Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области (далее – правовой департамент) с учетом возникающих у органов местного самоуправления муниципальных образований вопросов относительно правомерности заключения договоров аренды опор линий электропередач, на которых размещены объекты уличного освещения (светильники), и по итогам заседания комитета Архангельского областного Собрания депутатов по законодательству и вопросам местного самоуправления по вопросу организации уличного освещения подготовил обобщение о порядке заключения договора аренды опор линий электропередач по размещению объектов уличного освещения.

Данная информация направлена главам муниципальных районов, муниципальных и городских округов Архангельской области (письмо от 25 марта 2022 г. № 09-03/312).

Приложение: письмо от 25 марта 2022 г. № 09-03/312 на 20 л. в 1 экз.

Заместитель руководителя
администрации – директор
правового департамента


И.С. Андреев

Андреев Игорь Сергеевич
+7 (8182) 288-118

25.03.2022 № 08-03/314
22
02-09/19
117



Администрация
Губернатора Архангельской области
и Правительства Архангельской области

ПРАВОВОЙ ДЕПАРТАМЕНТ

Троицкий просп., д. 49, г. Архангельск, 163004
Тел. (8182) 288560, факс 288326
E-mail: pravdep@dvinaland.ru

25. 03. 2022 № 09-03/312
На № _____

Главам
муниципальных районов,
муниципальных и городских
округов Архангельской области

О порядке заключения договора аренды
опор линий электропередач по размещению
объектов уличного освещения

Уважаемые коллеги!

Правовой департамент администрации Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области (далее – правовой департамент) в связи с возникающими у органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области вопросами относительно правомерности заключения договоров аренды опор линий электропередач, на которых размещены объекты уличного освещения (светильники), и по итогам заседания комитета Архангельского областного Собрания депутатов по законодательству и вопросам местного самоуправления по вопросу организации уличного освещения сообщает следующее. В поступающих от органов местного самоуправления обращениях указаны ситуации, в которых в отношении опор линий электропередач, принадлежащих сетевой организации, последняя понуждает органы местного самоуправления заключить договор аренды опор линий электропередач, на которых размещены объекты освещения (светильники).

1. В соответствии с Правилами технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденными приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13 января 2003 г. № 6, под воздушной линией электропередачи понимается устройство для передачи электроэнергии по проводам, расположенным на открытом воздухе и прикрепленным с помощью изоляторов и арматуры к опорам или кронштейнам и стойкам на инженерных сооружениях (мостах, путепроводах и т.п.). Соответственно, линии электропередач в совокупности со всеми устройствами, в том числе с опорами линий электропередач, составляют единый функциональный комплекс. Опоры являются неотъемлемой частью такого сооружения и не являются самостоятельным объектом, а составляют единую конструкцию, предназначенную в том числе для установки светильников уличного освещения, обеспечивающих надлежащее функционирование уличного освещения.

Указанная правовая позиция подтверждается судебной практикой (пункт 1 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2016 г., определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2016 г. № 18-КГ16-61).

Пунктом 10.1 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) линии электропередачи отнесены к линейным объектам. Как следует из подпункта 3 пункта 1 статьи 39.1, подпункта 2 пункта 8 статьи 39.8, пункта 1 статьи 39.23 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) предоставление земельных участков для строительства линейных объектов возможно путем предоставления земельного участка в аренду либо установления сервитута.

Пунктом 1 статьи 39.1 ЗК РФ в качестве одного из оснований для предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предусмотрено заключение договора аренды. Договор аренды земельного участка может быть заключен как по результатам торгов, проводимых в форме аукциона, так и без их проведения при наличии обстоятельств, указанных в пункте 2 ст. 39.6 ЗК РФ.

Порядок проведения аукциона на право заключения договора аренды предусмотрен статьями 39.11 – 39.13 ЗК РФ.

Подпунктом 4 пункта 2 статьи 39.6 ЗК РФ предусмотрено, что договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается без проведения торгов в случае предоставления земельного участка юридическим лицам для размещения объектов, предназначенных для обеспечения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, водоотведения, связи, нефтепроводов, объектов федерального, регионального или местного значения.

Как разъяснено в письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 2 июля 2015 г. № Д22Н-3071, по основаниям, предусмотренным подпунктом 4 пункта 2 статьи 39.6 ЗК РФ, допускается предоставление земельных участков для размещения объектов, предназначенных для обеспечения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, водоотведения, связи, нефтепроводов, в том числе не относящихся к объектам федерального, регионального или местного значения.

Исходя из толкования данной нормы права, предоставление земельного участка для размещения объектов, предназначенных для обеспечения электроснабжения, не требует проведения торгов, поскольку в указанных целях они передаются без проведения публичных процедур. Данная норма (пункт 4 пункта 2 статьи 39.6 ЗК РФ) предусматривает именно «размещение» не объектов электроснабжения, а объектов, предназначенных для обеспечения электроснабжения, поскольку термин «размещение» не тождествен термину «строительство», кроме того, предоставление земельного участка юридическим лицам для размещения объектов, предназначенных для обеспечения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, водоотведения, связи, нефтепроводов без проведения торгов осуществляется в целях размещения объектов, имеющих вспомогательную функцию по отношению к другим основным объектам, и

которые самостоятельного значения не имеют (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18 января 2019 г. № Ф09-8251/18 по делу № А50-9267/2018, определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2019 г. № 309-ЭС19-5604 по делу № А50-9267/2018).

Таким образом, исходя из вышеприведенных положений федерального законодательства и судебной практики договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов заключается только при размещении объектов, предназначенных для обеспечения электроснабжения, которые не имеют самостоятельного значения, а являются вспомогательным объектом по отношению к другим основным объектам.

Договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается с учетом особенностей, установленных статьей 39.8 ЗК РФ. При этом, в договоре аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, не могут устанавливаться требования к выполнению каких-либо работ или оказанию услуг, влекущих за собой дополнительные расходы арендатора, не связанные с предметом этого договора, если иное не установлено федеральным законом (пункт 14 статьи 39.8 ЗК РФ).

Суды, рассматривая дела по спорам о наложении дополнительных условий при заключении договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, признают неправомерным включение в такие договоры дополнительных условий. Так, в постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2021 г. № 04АП-1880/2021 по делу № А10-6095/2020 отмечено, что вводя в действие пункт 14 статьи 39.8 ЗК РФ, собственно, как и всю статью 39.8 ЗК РФ, законодатель более четко разграничил обязательства бюджетов и иных лиц по несению затрат на содержание и благоустройство территорий общего пользования, преследуя, в том числе, и цели избежать излишнего обременения участников оборота земель, переложения затрат бюджета на предпринимательское сообщество, а также антикоррупционные цели.

Таким образом, включить дополнительные условия, такие как, в частности, условия по размещению объектов освещения на опорах планируемых к размещению или строительству линий электропередач в договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, не представляется возможным, поскольку обеспечение уличного освещения, его содержание и финансирование осуществляют органы местного самоуправления в рамках решения вопросов местного значения за счет местного бюджета.

Для принятия решения о заключении договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, необходимо первоначально установить возможность размещения линейных объектов на других правовых основаниях таких как: использование земельного участка без предоставления земельных участков (статья 39.36 ЗК РФ) или установление сервитута, публичного сервитута (главы V.3 и V.7 ЗК РФ).

Как установлено в пункте 1.1 статьи 39.20 ЗК РФ земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, не предоставляются в собственность или в аренду собственникам и иным правообладателям сооружений, которые могут размещаться на таких земельных участках на основании сервитута, публичного сервитута или в соответствии со статьей 39.36 ЗК РФ (без предоставления земельного участка).

В силу пункта 1 статьи 39.23 ЗК РФ размещение, в том числе, линейных объектов, не препятствующих разрешенному использованию земельного участка, является основанием для установления сервитута в отношении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

Соответственно, размещение линейных объектов, не препятствующих разрешенному использованию земельного участка, не является основанием для предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в аренду или в собственность, а является основанием для установления сервитута в отношении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

Сервитут представляет собой право ограниченного пользования чужим недвижимым имуществом и выступает в качестве обременения права лица, в отношении имущества, которого установлен сервитут.

Особенности установления сервитута в отношении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, регламентированы в главе V.3 ЗК РФ, особенности установления публичного сервитута закреплены в главе V.7 ЗК РФ, размещение линейных объектов прямо названо в качестве одного из оснований для установления сервитута в отношении такого участка (пункт 1 статьи 39.23 ЗК РФ)

Размещение линейных объектов, не препятствующих разрешенному использованию земельного участка, является основанием для установления сервитута в отношении такого земельного участка (пункт 1 статьи 39.23 ЗК РФ), а в случае размещения на земельном участке объектов электросетевого хозяйства, которые являются объектами федерального, регионального или местного значения, либо необходимы для организации электроснабжения населения – публичного сервитута (пункт 1 статьи 39.37 ЗК РФ).

На основании пунктов 1 и 3 статьи 39.39 ЗК РФ публичный сервитут устанавливается решением уполномоченного органа исполнительной власти или органа местного самоуправления на основании ходатайства об установлении публичного сервитута. Установление публичного сервитута допускается только при условии обоснования необходимости его установления в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 39.41 ЗК РФ.

Суды, рассматривая дела о признании незаконными решения органов местного самоуправления об отказе в предоставлении в аренду земельного участка, отказывают в удовлетворении требований и признают правомерным отказ в предоставлении в аренду земельного участка ввиду возможности оформления права пользования земельным участком на основании сервитута, публичного сервитута или без предоставления земельных участков в соответствии со статьей 39.36 ЗК РФ. Так, Арбитражный суд Поволжского

округа в постановлении от 1 апреля 2021 г. № Ф06-2322/2021 по делу № А49-3978/2020 отметил, что земельными участками для размещения линейных объектов электросетевого хозяйства собственники таких объектов могут пользоваться либо на основании публичного сервитута либо на основании разрешения на право пользования земельным участком без его предоставления и установления сервитута, выданного уполномоченным государственным или муниципальным органом, что исключает возможность предоставления земельного участка на правах аренды. В указанном деле истец полагал, что ЗК РФ предоставлено право выбора правового режима пользования земельным участком: на праве аренды или путем установления сервитута, следовательно, истец вправе самостоятельно производить выбор способа оформления прав на земельный участок, с учетом своих хозяйственных, предпринимательских, финансовых интересов. На данный довод истца суд указал, что учитывая, что истец претендует на получение земельных участков в целях размещения на них линий электропередач классом напряжения до 35 кВ, относящихся к объектам, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, однако, в данном порядке истец не обращался, суды первой и апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу, что законные основания для предоставления истцу спорного земельного участка в аренду отсутствовали.

Статья 39.36 ЗК РФ регламентирует порядок предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичного сервитута.

Согласно пункту 3 статьи 39.36 ЗК РФ виды объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичного сервитута (за исключением нестационарных торговых объектов и рекламных конструкций), устанавливаются Правительством Российской Федерации. Порядок и условия размещения указанных объектов устанавливаются нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Во исполнение пункта 3 статьи 39.36 ЗК РФ постановлением Правительства Российской Федерации от 03 декабря 2014 г. № 1300 утвержден перечень видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов (далее – Перечень видов объектов), в пункт 5 которого включены линии электропередач с классом напряжения до 35 кВ, а также связанные с ними трансформаторные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для передачи электрической энергии оборудование, для размещения которых не требуется разрешения на строительство.

Таким образом, порядок и условия размещения линий электропередачи классом напряжения до 35 кВ, связанных с ними трансформаторных подстанций и распределительных пунктов, а также связанного с ними

оборудования, для размещения которого не требуется разрешения на строительство, устанавливаются нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Подпунктом 17.2 пункта 1 статьи 5 областного закона от 21 января 2009 г. № 655-33-ОЗ «О регулировании отдельных земельных отношений» установление порядка и условий размещения предусмотренных пунктом 3 статьи 39.36 ЗК РФ объектов отнесено к полномочиям Правительства Архангельской области в сфере земельных отношений.

Постановлением Правительства Архангельской области от 17 марта 2015 г. № 103-пп утверждено Положение о порядке и условиях размещения объектов, виды которых установлены Правительством Российской Федерации, на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитута, публичного сервитута (далее – постановление № 103-пп), которым закреплены, в частности: параметры, которым должен соответствовать размещаемый линейный объект (соответствие объекта документам территориального планирования муниципальных образований Архангельской области или правилам землепользования и застройки и документации по планировке территории муниципальных образований); платность использования земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков (за некоторыми исключениями); исчерпывающий перечень документов, необходимых для получения разрешения на использование, а также основания для отказа в выдаче разрешения.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 Положения размещение объектов осуществляется на основании разрешений органа государственной власти или органа местного самоуправления муниципального образования Архангельской области, уполномоченных в соответствии со статьями 9 - 11 ЗК РФ и статьей 3.3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» на предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Таким образом, на территории Архангельской области в отношении объектов электросетевого хозяйства, к которым относятся, в частности, линии электропередач классом напряжения до 35 кВ могут размещаться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов в порядке, установленном постановлением № 103-пп.

Следовательно, в случае, если земельный участок может быть предоставлен путем установления сервитута либо без предоставления земельных участков в соответствии со статьей 39.36 ЗК РФ, то возникает особый порядок предоставления земельных участков, исключающий возможность предоставления земельных участков в аренду.

Аналогичный вывод содержится в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 декабря 2019 г. № Ф01-6312/2019 по делу № А43-11626/2019, постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2019 г. № 15АП-2431/2019 по делу № А32-41611/2018.

Рассматривая выбор способа оформления прав на земельный участок, находящегося в государственной или муниципальной собственности, между установлением сервитута или на основании разрешения на право пользования земельным участком без его предоставления в соответствии со статьей 39.36 ЗК РФ, суды устанавливают включение испрашиваемых объектов электросетевого хозяйства, в Перечень видов объектов, и в случае включения таких объектов в указанный перечень приходят к выводу о правомерном отказе в установлении сервитута, поскольку оформление прав на земельный участок может быть осуществлено без предоставления земельных участков (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2021 г. № 301-ЭС21-4123 по делу № А17-11115/2019).

На основании изложенного, существуют различные правовые основания предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для размещения и (или) строительства линейного объекта, в частности линий электропередач.

Для регистрации прав на линейные объекты правоустанавливающим документом на земельный участок, находящийся, в частности, под опорами линий электропередач, будет являться документ, подтверждающий права на земельные участки, на которых расположены линии электропередач как единый функциональный комплекс в целом (включая опоры) или документ, подтверждающий возможность размещения созданного сооружения без предоставления земельного участка. Правоустанавливающим документом в отношении линий электропередач является выписка (свидетельство) из Единого государственного реестра недвижимости записи (далее – ЕГРН), соответственно, при заключении договора аренды опор правоустанавливающим документом является выписка (свидетельство) из ЕГРН, подтверждающая право собственности на линии электропередач как единого функционального комплекса. Поскольку опоры линий электропередач являются составными частями единого сооружения и не могут рассматриваться в качестве самостоятельного объекта недвижимости, то отдельного оформления земельного участка, находящегося, под такими опорами также не требуется.

Собственник владеет и пользуется единым функциональным комплексом, включающим линии электропередач в совокупности со всеми устройствами, в том числе, опорами линий электропередач. Указанный вывод подтверждается судебной практикой, например, в постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2015 г. по делу № А39-656/2014 суд отметил, что поскольку сетевая организация является владельцем сопряженных объектов инфраструктуры (воздушные линии электропередач, столбовые опоры), то такая организация вправе требовать соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами, достаточным основанием для реализации своего права требовать плату за пользование своим имуществом является факт владения таковым.

2. По общему правилу собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое

имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом (пункт 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

Указанное согласуется с положением статьи 608 ГК РФ, предусматривающим право сдачи имущества в аренду его собственником, а также лицом, управомоченным законом или собственником сдавать такое имущество в аренду.

Таким образом, с одной стороны, собственник наделяется правом сдачи в аренду принадлежащих ему на праве собственности линий электропередач в совокупности со всеми устройствами как единого функционального комплекса, но вместе с тем, с другой стороны, заключение договора аренды в отношении отдельного устройства линии электропередач (опор линии электропередач) по размещению на них осветительных приборов (светильников) должно иметь правовое основание для заключения такого договора.

Для защиты своих прав в части взыскания платы за бездоговорное размещение органами местного самоуправления объектов освещения на опорах линий электропередач сетевые организации обращаются в суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

При рассмотрении споров о взыскании неосновательного обогащения в связи с размещением на опорах линий электропередачи осветительных приборов суды, основываясь на статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), указывают, что удовлетворение иска о взыскании неосновательного обогащения возможно при доказанности совокупности следующих фактов: приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца, отсутствия правовых оснований для получения имущества ответчиком, размер неосновательного обогащения. Заявляя требования о взыскании неосновательного обогащения, истец должен обосновать иск как по праву, так и по размеру.

Обоснование исковых требований по размеру, главным образом заключается, в том, чтобы обосновать размер платы за размещение наружного освещения на одной опоре (за установочное место). Для обоснования этого показателя, сетевые организации представляют в материалы дела результаты экспертизы либо расчет, произведенный непосредственно истцом (например, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 сентября 2021 г. по делу № А53-22473/2020, Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2017 г. по делу № А44-8746/2016).

При оспаривании обозначенного сетевой организацией размера платы за одно установочное место целесообразно установить какие именно затраты истца заложены в данную сумму и правомерно ли их включение в плату за размещение объектов освещения на опорах. Доводы о неправомерности учета тех или иных таких показателей при расчете платы за установочное место приведены в разделе 3 информационного письма.

При обосновании исковых требований «по праву» истцу необходимо представить доказательства, свидетельствующие о принадлежности воздушных

линий, структурным элементом которых являются опоры, на праве собственности сетевой организации-истцу, о самостоятельном использовании сетей уличного освещения по прямому назначению без опор линий электропередач и другого оборудования, входящего в этот комплекс, и о принадлежности на праве собственности светильников лицу, в отношении которого заявлены требования.

Так, рассматривая вопрос о принадлежности опор (структурного элемента воздушных линий) сетевой организации – истцу, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 7 июня 2017 г. по делу № А44-8746/2016 обратил внимание на то, что несколько линий электропередач (вместе с опорами), являлись бесхозными и по распоряжению органа местного самоуправления были переданы на баланс филиалу сетевой организации – истца. Суд отметил, что передача линий электропередач на баланс сетевой организации не изменяет собственника имущества, а лишь определяет обслуживающую организацию, ответственную за содержание сетей. В связи с этим, сетевая организация не в праве требовать плату с муниципалитета за размещение объектов освещения на опорах линий электропередач, собственником которых она не является.

По тем линиям электропередач, которые являются собственностью истца, суд апелляционной инстанции указал, что материалами дела подтверждается количество опор, но не подтверждается наличие на каждой опоре фонаря уличного освещения. При этом акт осмотра опор, составленный сетевой организацией – истцом в одностороннем порядке, признан судом ненадлежащим доказательством.

При фиксации количества расположенных на опорах объектов уличного освещения в акте, подписанном сетевой организацией и органом местного самоуправления акта осмотра, суды признают данный факт установленным. Так, в постановлении от 27 декабря 2021 г. по делу № А47-16404/2020 Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд указал, что при составлении совместного акта осмотра орган местного самоуправления не заявлял возражений о принадлежности ему установок наружного освещения, размещенных на линиях электропередачи сетевой организации-истца, подписал акт без возражений и разногласий. Кроме того, ответчик заключил договоры на техническое обслуживание спорных объектов уличного освещения, что также предполагает принадлежность ему соответствующих объектов. В связи с этим, принадлежность ответчику 56 светильников уличного освещения, размещенных на опорах линий электропередач истца подтверждается материалами дела.

Следовательно, судами признаются допустимыми доказательствами, свидетельствующими о принадлежности светильников органу местного самоуправления, совместный акт осмотра, подписанный органом местного самоуправления без возражений и разногласий относительно принадлежности светильников, а также договоры на техническое обслуживание спорных объектов уличного освещения, что также, по мнению суда, предполагает принадлежность органу местного самоуправления соответствующих объектов освещения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 ноября 2021 г. по делу № А41-77226/2020 дело о взыскании неосновательного обогащения за размещение светильников на опорах воздушных линий электропередачи направлено на новое рассмотрение в связи с недоказанностью факта принадлежности опор истцу. При рассмотрении данного дела в судах первой и апелляционной инстанции орган местного самоуправления пояснял, что спорные опоры были установлены за государственный счет, начиная с конца 1950-х годов, в целях электрификации и организации уличного освещения населенных пунктов. При разграничении государственной собственности объекты инженерной инфраструктуры городов, внешнего благоустройства, к которым относятся системы наружного освещения, были переданы в муниципальную собственность (пункт 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность»).

Как следует из текста постановления Арбитражного суда Московского округа от 23 ноября 2021 г. по делу № А41-77226/2020 каждая из сторон данного дела ссылалась на принадлежность ей спорных опор. Истец в обоснование своей позиции утверждал, что воздушные линии электропередач без опор существовать не могут. Ответчик утверждал, что система уличного (дорожного) освещения не может быть смонтирована без опор. Каждая из сторон ссылалась на наличие у нее на балансе соответствующих линий (систем) с опорами с учетом представленных в дело доказательств. При отмене ранее принятых судебных актов в пользу сетевой организации – истца, суд кассационной инстанции указал, что в данных актах не содержится правовых обоснований по какому основанию суды при оценке доводов сторон и представленных ими в дело доказательств отдали предпочтение позиции и доказательствам истца. Содержащиеся в отменяемых судебных актах выводы о том, что спорные опоры являются собственностью истца, названы судом кассационной инстанции преждевременными. Дело № А41-77226/2020 возвращено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Согласно информации, содержащейся в Интернет-ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<https://kad.arbitr.ru/>) следующее судебное заседание по данному делу состоится 28 марта 2022 г.

При рассмотрении споров о взыскании неосновательного обогащения в связи с бездоговорным размещением осветительных приборов на опорах линий электропередач суды оценивают возможность самостоятельного использования сетей уличного освещения по прямому назначению без опор линий электропередач и другого оборудования, входящего в этот комплекс, и о принадлежности на праве собственности светильников лицу, в отношении которого заявлены требования.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 7 сентября 2021 г. по делу № А53-22473/2020, оставленном без изменения

постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 декабря 2021 г. по тому же делу, указал, что воздушные линии электропередачи в совокупности со всеми устройствами, в том числе опорами линий электропередачи и осветительными приборами, составляют единый функциональный комплекс, который принадлежал правопродшественнику сетевой организации (истца). Использование переданных в результате приватизации опор для установки светильников наружного освещения было предусмотрено изначально при их сооружении, задолго до того, как эти опоры были переданы сетевой организации, в связи с чем, указанные объекты с момента их возведения являются неотъемлемой частью сетей уличного освещения и не могут считаться самостоятельным объектом, а составляют единую конструкцию, предназначенную в том числе для установки светильников наружного освещения, обеспечивающих надлежащее функционирование дорожного уличного освещения, обслуживание которых входит в компетенцию органа местного самоуправления. В данном постановлении суд также указал, что в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что линии наружного освещения являются самостоятельным объектом и могут использоваться по прямому назначению без опор линии электропередачи и иного имущества, входящего в электросетевой комплекс и могут иметь самостоятельную юридическую судьбу. Также, не представлено доказательств того, что элементы уличного освещения были размещены ответчиком на опорах после того, как указанные опоры были приватизированы истцом.

При наличии перечисленных обстоятельств Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для возложения на орган местного самоуправления обязанностей по оплате размещения на опорах линий электропередач светильников наружного освещения, обеспечивающих надлежащее функционирование дорожного уличного освещения для нужд населения.

Аналогичная правовая позиция отражена также в постановлениях Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 6 ноября 2015 г. по делу № А28-10250/2014 и от 17 февраля 2020 г. по делу № А17-9796/2018.

Учитывая приведенную судебную практику, важнейшим аспектом для заключения договора аренды опор линий электропередач является принадлежность опор линий электропередач сетевым организациям, а также принадлежность объектов уличного освещения (светильников) по отношению к самим линиям электропередач, для этого необходимо определить являются ли светильники неотъемлемой частью такого сооружения или являются самостоятельным объектом, по размещению которого возможно заключение договора аренды опор.

Суды, рассматривая дела о взыскании неосновательного обогащения ввиду отсутствия заключенного договора по предоставлению опор линий электропередач, признают, что для заключения договора аренды в отношении отдельного устройства линий электропередач (опор линии электропередач) по размещению на них осветительных приборов (светильников) необходимо наличие доказательств, свидетельствующих о самостоятельном использовании

сетей уличного освещения по прямому назначению без опор линий электропередач и другого оборудования, входящего в этот комплекс, а также о принадлежности на праве собственности светильников лицу, в отношении которого заявлены требования.

Анализ вышеприведенных судебных актов позволяет сделать вывод о том, что в указанных судебных решениях суд исследовал:

– принадлежность опор линий электропередач сетевой организации при приватизации (перехода права собственности) (суды исследуют акт-приема передачи при разграничении государственной собственности на предмет передачи опор линий электропередач из муниципальной собственности в собственность сетевой организации);

– период размещения объектов уличного освещения на опорах линий электропередач (до/после приватизации (перехода права собственности));

– принадлежность объектов уличного освещения к неотъемлемой части линий электропередач как единого функционального комплекса на момент возведения;

– наличие доказательств, свидетельствующих о принадлежности светильников органу местного самоуправления (реестр муниципального имущества; акт осмотра установок наружного освещения на опорах линий электропередач, подписанный органом местного самоуправления; договоры на техническое обслуживание и т.п.).

Таким образом, для разрешения вопроса о заключении договора аренды отдельного устройства линий электропередач (опор линий электропередач) по размещению на них осветительных приборов (светильников) необходимо установить принадлежность опор линий электропередач сетевой организации, а также определить состав линий электропередач как единого функционального комплекса на момент возведения и перехода права собственности к лицу, понуждающего к заключению договора, и оценить являются ли объекты уличного освещения (светильники) неотъемлемой частью такого сооружения или являются самостоятельным объектом, по размещению которого возможно заключить договор аренды опор.

Кроме того, необходимо установить принадлежность объектов уличного освещения, размещенных на опорах линий электропередач, муниципальному образованию и определить включены ли такие объекты в реестр муниципального имущества. Учитывая, что суды при рассмотрении вопроса о принадлежности объектов уличного освещения муниципальному образованию принимают во внимание подписанные органом местного самоуправления акты осмотра установок наружного освещения на опорах линий электропередач, а также договоры на техническое обслуживание светильников, то должностные лица органов местного самоуправления при подписании таких документов должны оценить правовые последствия такого подписания.

Вместе с тем встречается и противоречивая судебная практика, в которой указывается на недостаточность факта принадлежности сетевой организации на праве собственности объектов освещения, входящих в состав единого функционального комплекса, как обоснования для отказа в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения

При рассмотрении спора о взыскании неосновательного обогащения за использование опор линий электропередач для размещения осветительного оборудования (дело № А05-3817/2020) Арбитражный суд Северо-Западного округа счел недостаточно обоснованными выводы судов первой и апелляционной инстанций о принадлежности сетевой организации на праве собственности приборов уличного освещения, входящих в состав единого функционального комплекса вместе с опорами и воздушными линиями электропередачи. При этом суд кассационной инстанции принял во внимание акты технологического присоединения, по которым истец как сетевая организация оказала органу местного самоуправления услугу по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя (уличное освещение), а также заключение ответчиком муниципальных контрактов на содержание, эксплуатацию и ремонт объектов уличного освещения на территории муниципального образования. В указанном деле Арбитражный суд Северо-Западного округа отметил, что сама по себе принадлежность осветительного оборудования сетевой организации не может служить достаточным основанием для отказа в удовлетворении предъявленных исковых требований без надлежащего опровержения доводов истца об использовании ответчиком чужого имущества в отсутствие правовых оснований и его неосновательном обогащении в связи с этим. Дело № А05-3817/2020 возвращено Арбитражным судом Северо-Западного округа на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Согласно информации, содержащейся в Интернет-ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<https://kad.arbitr.ru/>) в настоящее время рассмотрение дела приостановлено в связи с проведением экспертизы на предмет определения рыночной стоимости права пользования опорами линий электропередач.

Исходя из этого, правомерность действий собственников линий электропередач по понуждению органов местного самоуправления заключить договор аренды опор линий электропередач, на которых размещены объекты освещения (светильники), надо оценивать в каждом конкретном случае исходя из вышеперечисленных обстоятельств.

Законодательством Российской Федерации понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством. Статьей 421 ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Соответственно, собственник не может обязать органов местного самоуправления заключить договор аренды опор линий электропередач, поскольку заключение такого договора не является обязательным, однако для защиты своих прав собственник может обратиться в суд за взысканием неосновательного обогащения.

3. В случаях, когда стороны приходят к обоюдному согласию о необходимости заключения договора аренды опор, встает вопрос о размере арендной платы.

Методика расчета стоимости арендной платы за размещение объектов освещения на опорах линий электропередач законодательством не урегулирована.

По общим правилам, в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 614 ГК РФ порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. Услуги по размещению объектов освещения на опорах линий электропередач не относятся к видам деятельности, в отношении которых осуществляется государственное регулирование, следовательно, собственник линий электропередач вправе самостоятельно устанавливать экономически обоснованную плату на данный вид услуг.

Суды, рассматривая дела по спорам о взыскании неосновательного обогащения в виде арендной платы за размещение на опорах линий электропередач объектов освещения (светильники), исследуют экономическую обоснованность размера арендной платы за размещение объектов освещения на опорах. В целях определения экономически обоснованной стоимости за размещение объектов освещения на опорах электропередачи суды принимают во внимание отчеты за размещения объектов наружного освещения, представляемые истцами в качестве доказательств размера необоснованного обогащения.

Методы оценки стоимости арендной платы за пользование опорой различны в зависимости от фактических обстоятельств возможности применения того или иного метода. При оценке арендной стоимости используются три базовых подхода, основанных на:

прогнозировании доходов, которые будут получены при использовании объекта для коммерческих целей – доходный подход.

сравнении с условиями сдачи в аренду аналогичных объектов в регионе – сравнительный подход.

расчете затрат, которые бы имели место при приобретении идентичного объекта недвижимости, – затратный подход.

Исходной предпосылкой применения доходного и сравнительного подходов является наличие развитого рынка по аренде опор и возможность определения текущей стоимости будущих доходов, которые могут принести сдача в аренду опор.

Таким образом, при определении размера арендной платы за размещение объектов освещения на опорах линий электропередач необходимо учитывать рыночную стоимость арендной платы за пользование опорами линий электропередач, сложившуюся в регионе.

Вместе с тем в виду низкой активности рынка аренды опор в ряде регионов и невозможности применения сравнительного и доходного подходов при оценке, может быть применен затратный метод, под которым понимается совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

В таком случае итоговая величина рыночной стоимости объекта оценки будет рассчитываться как размер платы одной опоры линии электропередачи, то есть одного установочного места, рассчитанного затратным методом.

Суды при рассмотрении отчетов о размере арендной платы, рассчитанном затратным методом, оценивают состав затрат, включенный в отчет, и определяют соотношение таких затрат к спорным правоотношениям.

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 11 сентября 2017 г. № Ф07-9747/2017 по делу № А44-8746/2016, рассматривая спор о взыскании неосновательного обогащения за размещение объектов освещения на опорах линий электропередач, исследовал экономическую обоснованность платы за размещение объектов наружного освещения в представленной истцом в качестве доказательства калькуляции и определил, что в данной калькуляции в состав платы включена стоимость мероприятий, не имеющих никакого отношения к спорным правоотношениям, при этом расходы, связанные с содержанием объектов освещения, орган местного самоуправления оплачивает в соответствии с заключенными муниципальными контрактами.

Соответственно, вопрос относительно размера платы за размещение объектов освещения на опорах линий электропередач будет рассматриваться судом, исходя из фактических обстоятельств дела и возможности применения того или иного метода оценки.

В случае несогласия с расчетом стоимости платы за пользование опорой, представленного истцом, в частности в случае завышения результата оценки, ответчик вправе указать на недостатки расчета в рамках рассмотрения дела, а также вправе заявить ходатайство о проведении судебной экспертизы, указав на явные недостатки расчета и его несоответствие требованиям Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации и ее территориальные органы (далее – антимонопольный орган), рассматривая споры, вытекающие из стоимости арендной платы за пользование опорами линий электропередач, учитывают доминирующее положение организации, предоставляемой в аренду опоры, в сфере услуг по передаче электрической энергии.

По информации, содержащейся в Базе решений и правовых актов антимонопольного органа, большинство дел, рассмотренных территориальными органами по данной тематике, связаны с размещением на опорах линий электропередач волоконно-оптической линии связи (оптоволокна). Поскольку данные правоотношения имеют сходные элементы с отношениями по размещению объектов освещения на опорах линий электропередач, полагаем, что основные моменты позиции антимонопольного органа могут быть применены для решения вопроса по снижению арендной платы за размещение объектов освещения на опорах.

Так, некоторые суды отмечают, что в ситуации использования объектов инфраструктуры (опор линий электропередач) для целей размещения светильников уличного освещения и дорожных знаков могут быть применены принципы правового регулирования в отношении размещения на опорах линий электропередач сетей электрической связи (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 декабря 2021 № Ф08-12792/2021 по делу № А53-22473/2020). В указанном постановлении отмечено, что примером правового регулирования названной тематики являются Правила недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей

электросвязи, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014 г. № 1284 (далее – Правила № 1284), которые с учетом регламентации сходных по существу отношений (по использованию объектов инфраструктуры электросетевых организаций для размещения на них чужого имущества) дают основания для применения аналогии закона при рассмотрении спора по размещению объектов освещения на опорах линий электропередач.

Квалифицируя действия хозяйствующего субъекта как нарушение им запретов на злоупотребление доминирующим положением, предусмотренных Федеральным законом от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ), антимонопольный орган выявляет факт наличия у хозяйствующего субъекта доминирующего положения на рынке услуг по предоставлению во временное пользование опор линий электропередач, а также факт злоупотребления доминирующим положением и нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ действиями таких организаций по установлению и поддержанию монопольно высокой цены на услуги по предоставлению во временное пользование опор линий электропередач, а также нарушения положений Правил № 1284 в части установления неравных условий на доступ к инфраструктуре, что приводит к ущемлению интересов операторов связи.

При выявлении вышеуказанных фактов антимонопольный орган выносит предписания о прекращении злоупотребления своим доминирующим положением и совершении действий по изменению экономически необоснованной цены на услуги по предоставлению во временное пользование опор линий электропередач.

Так, комиссия Федеральной антимонопольной службы (далее – комиссия) в решении от 24 ноября 2020 г. по делу № 11/01/10-44/2020 о нарушении антимонопольного законодательства усмотрела в действиях акционерного общества «Орелоблэнерго» (далее – АО «Орелоблэнерго») признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 и части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ, выразившегося в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услугу по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптоволокна. Комиссия, установив, что АО «Орелоблэнерго» занимает доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению опор для размещения линий связи, и сравнив существенные свойства указанного товара, определила, что в связи с отсутствием рынка, сопоставимого по отношению к данному рынку, в рассматриваемом случае при определении стоимости аренды опор правомерно применен затратный метод. Проанализировав затраты АО «Орелоблэнерго», указанные в калькуляции, комиссия пришла к выводу о необоснованности установления платы за размещение объектов на опорах линий электропередач. Свои доводы комиссия аргументировала, в том числе тем, что ряд затрат, предусмотренных в калькуляции, учитываются в двойном размере, а именно в рамках регулируемой деятельности общества, то есть в составе отдельных регулируемых тарифов на услуги по передаче электрической энергии, а также в составе расходов, включенных в калькуляцию для определения стоимости платы за размещение

объектов на опорах линий электропередач. В данном решении отмечено, что на передачу электрической энергии устанавливаются отдельные регулируемые тарифы, в которых учитываются расходы на эксплуатацию и возмещение стоимости основных производственных средств, включая опоры линий электропередач. В указанном деле для определения соотношения затрат, указанных в калькуляции, и заложенных в составе тарифов по регулируемой деятельности общества, комиссией произведен сравнительный анализ затрат по данным бухгалтерского учета общества и расчетных затрат в калькуляции и выявлен двойной учет некоторых затрат, которые учтены и в тарифе на услуги по передаче электрической энергии и в представленной калькуляции.

Территориальные органы антимонопольного органа также признают экономически необоснованным размер установленной сетевыми организациями цены на услуги по предоставлению во временное пользование опор линий электропередач для размещения сетей электрической связи в виду установления и поддержания монопольно высокой цены на представляемые услуги.

В постановлении Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области от 21 августа 2020 г. по делу № 036/04/14.31-218/2020 отмечено, что плата за размещение сетей электрической связи на опорах линий электропередач является монопольно высокой, поскольку превышает затраты и прибыль, необходимые для оказания данной услуги, в связи с чем действия данной организации по установлению и поддержанию монопольно высокой цены признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ. В указанном постановлении выявлен двойной учет возмещения затрат, и соответственно, двойное получение прибыли, поскольку расходы оплачиваются потребителями услуг по передаче электрической энергии в составе соответствующего тарифа и повторно операторами связи по размещению сетей электрической связи на опорах линий электропередач, а также выявлено отсутствие документов, подтверждающих несение дополнительных расходов, связанных с размещением сетей электрической связи на опорах линий электропередач.

Основываясь на позиции антимонопольных органов по вопросу экономического обоснования размера арендной платы за размещение объектов освещения на опорах линий электропередач, рассчитанной затратным методом, для решения вопроса о признании такой арендной платы монопольно высокой, учитывается осуществление сетевыми организациями регулируемой деятельности и оцениваются затраты в составе отдельных регулируемых тарифов во взаимосвязи с затратами, указанными в отчете об оценке.

Соответственно, в рамках рассмотрения дела о взыскании необоснованного обогащения в части установления экономической обоснованности размера платы за размещение объектов освещения на опорах линий электропередач целесообразно привлечь уполномоченный орган в сфере государственного регулирования тарифов (цен) для дачи пояснений по урегулированию тарифных отношений в указанной сфере.

Правовой департамент полагает возможным при решении вопроса об экономическом обосновании размера арендной платы за размещение объектов освещения на опорах линий электропередач, использовать

вышеприведенные судебные акты и правоприменительную практику антимонопольных органов. В случае, если между органами местного самоуправления и собственником линий электропередач возникнет спор по определению стоимости арендной платы опор линий электропередач, орган местного самоуправления вправе обратиться в антимонопольный орган.

4. В целях понуждения органов местного самоуправления к заключению договора аренды опор линий электропередач собственники линий электропередач в адрес муниципальных образований в некоторых случаях направляют для рассмотрения и заключения проекты договоров, в сопроводительных письмах к которым указывают, что, в случае уклонения от заключения данного договора, будет инициирована процедура демонтажа объектов уличного освещения с их последующей передачей в муниципальное образование.

По мнению правового департамента, проведение демонтажа объектов уличного освещения, размещенных на опорах линий электропередач, является неправомерным на основании следующего.

В порядке реализации полномочий муниципального образования по благоустройству территории, предусмотренных положениями Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», обеспечивается уличное освещение, содержание и финансирование которого осуществляют органы местного самоуправления за счет местного бюджета.

Таким образом, объекты уличного освещения по своему функциональному назначению обеспечивают благоустройство территории муниципального образования. Освещение территории является составляющей деятельности по содержанию объектов благоустройства муниципального образования.

Следовательно, организация уличного освещения муниципального образования является социально значимым и необходимым для безопасного жизнеобеспечения всего муниципального образования, прекращение осуществления уличного освещения нарушает права и интересы жителей муниципального образования и препятствует реализации своих полномочий муниципального образования.

По общему правилу в соответствии с пунктом 2 статьи 209 ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

При этом, согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Суды, рассматривая дела данной категории, признают действия сетевой организации по демонтажу объектов уличного освещения ввиду отсутствия договора аренды опор линий электропередач неправомерными и превышающими пределы осуществления сетевой организацией своих гражданских прав.

Лежневский районный суд Ивановской области в решении от 28 ноября 2014 г. по делу № 2-625/2014 (оставлено без изменения Ивановским областным судом), удовлетворяя требования прокурора, действующего в интересах неопределенного круга лиц, к сетевой организации о признании незаконными действий по демонтажу воздушных линий и электрооборудования, приведших к прекращению поставки электроэнергии на уличное освещение, отметил, что демонтаж оборудования уличного освещения нарушает права, свободы и законные интересы неопределенного круга лиц. Сетевая организация, занимая доминирующее положение на рынке услуг электроснабжения и прекращая действие договора поставки электрической энергии, применило такой способ защиты своих прав, который привел к нарушению прав добросовестного потребителя услуги по электроснабжению, не имеющего возможности получить указанную услугу иным способом. Таким образом, сетевая организация недобросовестно осуществляет свои гражданские права и злоупотребляет правом.

В указанном решении определено, что сетевая организация имеет реальную возможность защитить свои права в судебном порядке, доказав обоснованность своих требований по необходимости оплаты за размещение на их опорах объектов уличного освещения, без прекращения поставки электроэнергии. Однако ответчик применил такой способ защиты своих прав, который привел к нарушению прав иных лиц.

Данный вывод суда позволяет признать демонтаж объектов уличного освещения ввиду отсутствия договора аренды опор линий электропередач в качестве действий, нарушающих требования пункта 1 статьи 10 ГК РФ, а также нарушающих права и охраняемые законом интересы других лиц по смыслу пункта 2 статьи 209 ГК РФ.

На основании вышеизложенного, демонтаж объектов уличного освещения, размещенных на опорах линий электропередач, ввиду отсутствия договорных отношений по аренде таких опор, свидетельствует о неправомерности действий со стороны собственника линий электропередач, поскольку такие действия нарушают права и интересы других лиц.

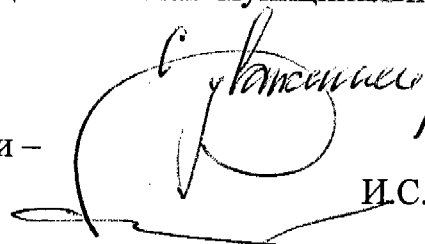
Для защиты своих гражданских прав собственник может избрать иной способ, обратившись в суд с иском к органам местного самоуправления о взыскании неосновательного обогащения, доказав обоснованность своих требований по необходимости оплаты за размещение на опорах линий электропередач объектов уличного освещения.

Указанное подтверждается судебной практикой. Например, в постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2022 г. № 18АП-18011/2021 по делу № А47-15384/2020 отмечено, что удовлетворение исковых требований об обязанности демонтировать светильники уличного освещения не приводит к реальной защите прав истца на возмездное использование третьими лицами принадлежащего ему имущества. Предъявление иска фактически направлено на побуждение органа местного самоуправления решения вопроса о внесении платы за использование принадлежащего истцу имущества путем заключения соответствующего договора. Обоснования невозможности заявления требований имущественного характера в целях удовлетворения интересов истца, направленных на получение платы за использование опор линий электропередач для размещения светильников (при предоставлении соответствующего правового и фактического обоснования), суду не представлено.

Учитывая изложенное, в случае понуждения собственниками линий электропередач к заключению договора аренды опор линий электропередач органам местного самоуправления надлежит самостоятельно оценить правомерность таких требований с учетом всех фактических обстоятельств, оценив при этом риск обращения собственника в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения.

Правовой департамент просит глав муниципальных районов и округов Архангельской области довести данную информацию до сведения глав городских и сельских поселений, входящих в состав муниципального района или округа.

Заместитель руководителя администрации –
директор правового департамента



И.С. Андреев

Ананьина Юлия Федоровна
(8182) 288-307
Ларионова Евгения Викторовна
(8182) 288-307
Копылова Светлана Альбертовна
(8182) 288-563