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# Введение

Настоящий доклад подготовлен с целью оценки развития гражданского общества в Архангельской области. В докладе использованы результаты исследований, проведенных на территории региона за период 2018-2019 гг.

Гражданское общество – это сложный, многообразный феномен. На развитие институтов гражданского общества влияет огромное количество факторов: проблемное поле, социальная сфера, политическая и экономическая ситуация, региональные, культурные особенности, глобальные тренды, информатизация общества и пр. Развитие гражданского общества – это постоянный вызов, который требует грамотного подхода, анализа и управления ситуацией.

 Доклад Общественной палаты Архангельской области посвящен основным тенденциям и проблемам, существующим в общественной сфере Поморья. Основные темы - гражданская активность, общественные советы в муниципальных образованиях, некоммерческий сектор и развитие социально ориентированных НКО, территориальное самоуправление. Особое внимание уделено волонтерству, добровольчеству, роли и участию молодежи в развитии гражданского общества. В доклад включены предложения по укреплению положения институтов гражданского общества, наращиванию их потенциала, роста человеческого капитала.

Доклад является приглашением к дискуссии, поиску новых решений и возможностей, консолидации усилий для дальнейшего развития гражданского общества. Это стремление не только подвести итог проделанной работе, но и сделать акцент на том, что особенно уязвимо, что требует больших усилий от всех участников процесса. Но самое главное, доклад – это попытка выстроить траекторию дальнейшего развития.

# Инфраструктура диалога общества и власти

### **СМИ КАК ИНСТИТУТ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА: ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ**

Роль СМИ в современном обществе трудно переоценить. СМИ являются не только средством обратной связи между государством и обществом, но и выступают гарантом информационного обеспечения все процессов, происходящих в обществе. СМИ способствуют интеграции общества, в том числе через популяризацию практик гражданской активности, информированию граждан о всех наиболее значимых процессах и явлениях, происходящих в обществе, о позиции и действиях властей, их усилиях, направленных на решение волнующих граждан вопросов и проблем. **СМИ – это эффективный инструмент диалога общества и власти.**

Однако парадоксы нашего времени и глобальные тренды, такие как распространение Интернета, медиатизация культуры и общества, приводят к определенным противоречиям. Зачастую СМИ не отражают реальность, но конструируют представления о ней в интересах определенных групп или людей. Важно понимать, что СМИ оказывают в наше время особенно сильное влияние на молодежь, формируя в том числе их ценностные ориентиры.

Данные массового опроса населения Архангельской области показали, что, в основном, **жители региона относятся к региональным средствам массовой информации положительно: большинство опрошенных заявили, что качество подачи информации их вполне устраивает - 65,7%.** Однако всего за год доля удовлетворенных сократилась на 13,4%, а индекс удовлетворенности качеством подачи информации в региональных и местных СМИ сократился в 1,7 раза. Респонденты чаще всего отмечали **однобокость преподносимых данных, отсутствие разнообразия мнений и суждений**, показатель стабильно растет за последние 3 года - 45,6% (от числа тех, кто высказался о собственной неудовлетворённости качеством подачи информации в СМИ).

На вторую позицию вышла **проблема лживости и недостоверности информации – 38,5%** (от числа неудовлетворенных качеством подачи информации). Третья проблема по мнению жителей области (28,5% от числа неудовлетворённых) – это **плохое освещение работы Губернатора и Правительства области.**

Последние годы отмечены трансформацией медиа среды, меняются предпочтения людей в способах получения информации. Интерес к таким каналам, как телевидение, радио, пресса падает в отношение новостей любого уровня, как федеральных, так и региональных, местных. **В то же время популярность приобретают Интернет-сайты, социальные сети. И этот тренд будет сохраняться в ближайшем будущем.** 44% используют сайты для получения информации о событиях в стране, 33,4% - о событиях в области, 27,6% – о событиях в месте проживания. От 25% до 34,6% населения области обращаются к социальным сетям для получения новостей. В целом, **72,7% взрослого населения Архангельской области с разной периодичностью посещают региональные Интернет-сайты.**

Аудитория телевидения остается все еще большой – на уровне 67-42% (новости разного уровня), но тренд на сокращение аудитории сохраняется, с каждым годом аудитория ТВ сокращается в среднем на 5%. При этом у молодежи и людей среднего возраста, до 40 лет, социальные сети и Интернет уже вытеснили ТВ на третью позицию. При анализе включенности населения в процесс получения информации через сетевые ресурсы важное значение имеет рассмотрение вопроса доверия получаемым сведениям. Данные опроса показали, что информация, транслируемая на региональных интернет-площадках, в большинстве случаев также, как и при анализе других видов СМИ, рассматривается читателями, как объективная и заслуживающая доверия, доля доверяющих колеблется в диапазоне 83,3-53,3%.

Анализ полученных данных свидетельствует о локальной направленности интереса к группам в социальных сетях, сильной связи с территорией. Показатели ежедневной обращаемости к наиболее популярным в социальных сетях городским пабликам (27,3- 37,9%) указывают на их **высокую роль в формировании локального информационного поля местного сообщества.**

Районные печатные издания – единственные печатные издания, которые еще сохраняют свою востребованность, но только в сельских районах.

**Несмотря на трансформации в медиа среде уровень доверия различным каналам массовой информации остается на высоком уровне.** Подавляющее большинство пользователей средств массовой информации оценивает транслируемые ими материалы, как объективные, отражающие реальное положение дел и потому вызывающие доверие. Доверие региональным программам находится на уровне 75-99%. Печатным СМИ - от 62,5% до 88,2%. Доверие наибольшего числа жителей области вызывают местные (городские или районные) газеты.

Данные опроса показали, что информация, транслируемая на региональных интернет-площадках, в большинстве случаев также, как и при анализе других видов СМИ, рассматривается читателями, как объективная и заслуживающая доверия (83,3-53,3%).

Таким образом, изменения, которые несет в себе информационное общество, с одной стороны усиливают роль СМИ во всех сферах общественной жизни, с другой стороны усложняют процесс осуществления адекватного отражения реальности. Рост Интернет-аудитории приводит к тому, что, во-первых, любой желающий может стать производителем контента, во-вторых, человек самостоятельно формирует собственное информационное пространство, попасть в которое зачастую достаточно сложно или попросту невозможно. В-третьих, Интернет источники и социальные сети – это огромный объем непроверенной информации, которая может стремительно распространяться и приводить к нежелательным последствиям.

### СМИ и НКО

Исследования общественного мнения показывают, что **в массовом сознании отсутствует «бренд НКО» как комплекс представлений, мнений, ассоциаций, эмоций, ценностных характеристик в сознании населения** – ментальный конструкт. Решение этой проблемы возможно путем планомерной и систематической работы СМИ.

Условно можно выделить 3 блока в структуре информационного потенциала НКО. Под информационным потенциалом мы понимаем совокупность средств, методов и условий, позволяющих активизировать и эффективно использовать информационные ресурсы. См. рис. 1.

Рисунок 1 – Структура формирования информационного потенциала НКО

Прежде всего, это собственный контент НКО и способы его популяризации – группы или аккаунты в социальных сетях, рассылки, сайты и пр. Далее – это присутствие в официальной повестке, то есть сайты Правительства Архангельской области, публикации в официальных аккаунтах социальных сетей, сайты муниципальных образований, участие в круглых столах, конференциях и пр. И третий блок – самый широкий – СМИ в целом: радио, телевидение, пресса, журналы и пр.

Можно выделить также профессиональный контент – специализированные сайты, издания по популяризации эффективных практик и обмену опытом, но это, в большей степени внутренний ресурс сектора, в который не вовлечены широкие слои населения.

Анализ экспертных мнений в сфере СО НКО позволил выделить **следующие тенденции взаимодействия СМИ и социально-ориентированных НКО**:

* СО НКО осознают необходимость широкого информирования о своей деятельности, однако не всегда следует этому в силу ограничений финансовых, человеческих и иных ресурсов;
* Региональные СО НКО в целом достаточно активно используют существующие средства формирования собственного контента. В основном, это сеть Интернет – группа в социальных сетях или сайт;
* СМИ – это профессиональная деятельность, СО НКО не хватает компетенций для формирования привлекательного для широких слоев населения контента. Отсутствие компетенций и ресурсов приводит к несистемному, эпизодическому освещению деятельности СО НКО в СМИ;
* Существует проблема выхода информации об НКО за пределы аудитории благополучателей. Группа или сайт, свой контент – это всегда целевая аудитория, которая изначально осведомлена о деятельности НКО;
* Уровень собственного информационного влияния НКО на сегодняшний день оценивается экспертами как недостаточный;
* В основном у СО НКО не хватает ресурсов для отслеживания эффективности используемых каналов информации. Выбор каналов определяется по принципу удобства, а не эффективности и охвату аудитории;
* В то же время исследования показывают, что СО НКО занимают уверенные позиции в официальной повестке, фигурируют в новостных программах, официальных отчетах о работе Правительства и Губернатора;
* СО НКО ощущают недостаточность каналов информационного влияния (особенно ТВ), дефицит постоянных совместных проектов с крупными СМИ;
* Освещение информации о деятельности СО НКО реализуется только через бесплатные источники. Отсутствие регулярных вливаний в формирование контента, приводит к снижению его качества и качества его подачи;
* Полностью нереализованным для СО НКО остается потенциал социальной рекламы, которая, как информационный посыл, направлена на изменение моделей поведения и привлечение внимания общественности к социально значимым проблемам;
* Существует избирательный интерес СМИ к определенным категориям благополучателей, например, дети, люди с ограниченными возможностями здоровья, тогда как большинство категорий остается за рамками внимания СМИ: люди с ментальными особенностями здоровья, осужденные, люди с зависимостями и пр.

Не имея должного опыта, ресурсов и компетенций СО НКО оказываются в проигрышном положении. Занимаясь общественной полезной деятельностью, они не всегда могут заявить о себе, приобрести известность на уровне региона, района. **СМИ для НКО – это возможность начать диалог с обществом, с властью, с потенциальными партнерами.**

Решение данной проблемы может заключаться в образовательной поддержке СО НКО, совершенствовании законодательного регулирования социальной рекламы на региональном уровне, стимулирования журналистов писать и говорить о НКО с помощью региональных конкурсов и других эффективных практик.

### **ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ КАК СРЕДА ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ**

Важным форматом для обсуждения и решения местных проблем выступает территориальное общественное самоуправления (ТОС), которое получило широкое развитие в Архангельской области. В Архангельской области – в первом в стране регионе – в 2013 году был принят областной закон «О государственной поддержке территориального общественного самоуправления». Он заложил системную основу развития ТОС в регионе. И на его основе в 2014 году был принят другой знаковый документ стратегического характера – Концепция развития ТОС в Архангельской области до 2020 года. Сегодня государственную поддержку ТОС, как через муниципалитеты, так и непосредственно, осуществляет отдел по поддержке общественных инициатив департамента по внутренней политике и местному самоуправлению администрации губернатора и правительства Архангельской области.

Также создан Совет по территориальному общественному самоуправлению при Губернаторе Архангельской области, в состав которого входят представители ТОС, общественности, органов государственной власти и местного самоуправления. Аналогичные советы по ТОС есть и в некоторых муниципальных районах и городских округах, что способствует расширению диалога между активистами ТОС и органами местного самоуправления. **Перспективным направлением является создание местных ассоциаций ТОС, обладающих потенциалом ресурсного центра.** На сегодня в Архангельской области действует четыре таких некоммерческих организации: в Каргопольском, Пинежском и Холмогорском районах, а также в Котласе.

К настоящему моменту **органы ТОС созданы в 19 муниципальных районах и 5 городских округах области. Общее количество органов ТОС по состоянию на 1 марта 2020 года составляет 1118, из них 67 – в городских округах. Актив ТОС, по разным экспертным оценкам, составляет от 6 до 8 тысяч человек.** См. таблицу 1.

Для развития ключевых компетенций активистов ТОС регулярно проводятся межмуниципальные семинары в сотрудничестве с Кенозерским национальным парком и Северным (Арктическим) федеральным университетом имени М.В.Ломоносова. **Обучение уже прошли порядка 1,5 тысячи человек.** Кроме того, в области ежегодно проводятся Архангельская межрегиональная конференция ТОС и Летний фестиваль «ТОСы Поморья», конкурсы «Лучший ТОС» и «Лучший активист ТОС».

Таблица 1 – Количество органов ТОС в муниципальных районах Архангельской области, на 1 марта 2020 года.

|  |  |
| --- | --- |
| Вельский муниципальный район | 114 |
| Верхнетоемский муниципальный район | 77 |
| Вилегодский муниципальный район | 26 |
| Виноградовский муниципальный район | 91 |
| Каргопольский муниципальный район | 42 |
| Коношский муниципальный район | 37 |
| Котласский муниципальный район | 59 |
| Красноборский муниципальный район | 34 |
| Ленский муниципальный район | 30 |
| Лешуконский муниципальный район | 51 |
| Мезенский муниципальный район | 36 |
| Няндомский муниципальный район | 61 |
| Онежский муниципальный район | 77 |
| Пинежский муниципальный район | 39 |
| Плесецкий муниципальный район | 59 |
| Приморский муниципальный район | 64 |
| Устьянский муниципальный район | 51 |
| Холмогорский муниципальный район | 65 |
| Шенкурский муниципальный район | 38 |
| Город Архангельск | 15 |
| Город Северодвинск | 2 |
| Город Котлас | 29 |
| Город Коряжма | 18 |
| Город Новодвинск | 3 |
|   | 1118 |

Также по инициативе представителей ТОС и органов власти в Архангельской области вот уже третий год подряд без привлечения бюджетных средств проводятся межмуниципальные слеты по обмену опытом деятельности ТОС.

В 2019 году благодаря совместной работе Архангельского областного Собрания депутатов и регионального правительства **на грантовую поддержку ТОС из областного бюджета выделено 21 миллион рублей**. Увеличение финансирования способствует и увеличению количества реализованных проектов. **За последние три года реализовано около 900 проектов.** В инициативах ТОС придерживаются разных направлений. Чаще всего выбирают ***благоустройство населенного пункта. Следом идет культура, экология, социально уязвимые группы, спорт***. В 2018 году было введено еще одно направление – «Противопожарная защита»[[1]](#footnote-1).

Социологический опрос показал, что средний возраст ТОС в регионе – около 6 лет; средняя численность актива – 11 человек. Подавляющее количество ТОС реализуют проекты не чаще 1 раза в год (72,8%). Основные источники средств для ТОС – это муниципальный и региональный бюджеты, а также добровольные взносы от населения.

Рисунок 2 – Основные направления реализации проектов ТОС, % (2018 г)

Несмотря на высокие достижения региона в развитии территориального самоуправления, в этой сфере также присутствуют проблемы. На низком уровне находится осведомленность населения о том, что такое ТОС и чем они занимаются. По результатам опросов общественного мнения, **только 10% опрошенных знают, что такое ТОС и дают правильное объяснение.** О деятельности ТОС знают, сталкивались или что-то слышали менее половины респондентов, и лишь незначительная часть (менее 5%) принимала участие в их работе. Основной мотив участия в деятельности ТОС – желание навести порядок в своём дворе или населённом пункте. При этом 66% опрошенных возлагают на ТОСы большие надежды и уверенны, что таким организациям под силу решить общественные проблемы.

**Потенциал общественного участия в территориальном самоуправлении велик.** На это указывают следующие цифры. В общественной жизни, в мероприятиях по благоустройству дома, подъезда, населенного пункта за последний год приняли участие более половины жителей Архангельской области – 60% заявляют о таком участии. Если основным препятствием к проявлению такого рода активности является нехватка времени, то на втором месте – недостаток информации о проводимых мероприятиях, а на третьем – нехватка их организаторов. В тоже время, результаты исследования позволяют предположить, что эти ответы являются социально одобряемыми и не отражают в полной мере намерений опрошенных.

**О своей готовности принять участие в жизни своего населённого пункта заявило подавляющее большинство респондентов – 76%.** В первую очередь, они проявили заинтересованность в благоустройстве территории, а также в возможности оказать помощь пожилым людям и социально уязвимым категориям населения.

Стоит отметить, что **сами представители общественного управления говорят о низкой активности жителей** – 30% указали на повсеместную пассивность, еще 60% полагают, что активными можно назвать лишь отдельных граждан. **Проблему низкой активности опрошенные представители ТОС назвали главной, препятствующей их эффективной работе – 73%.** Каждый второй отметил также недостаток финансирования.

По результатам экспертного интервью с председателями наиболее успешных ТОС области были выявлены **основные трудности взаимодействия с населением.** Кроме пассивности населения, эксперты указали на **отсутствие идей и предложений по развитию территории, ложную убежденность в возмездном характере работы председателей ТОС, недоверие ТОС в целом.** Последние факты подводят к мысли об определённой имиджевой составляющей ТОС в общественном мнении. Еще одной проблемой является **нежелание людей участвовать в мероприятиях, связанных с физическим трудом.** На вовлечение населения в работу ТОС оказывают влияние и **региональные, территориальные особенности, удаленность отдельных населенных пунктов, вахтовый характер занятости трудоспособного населения** в отдельных населенных пунктах.

Актив ТОС, как правило, состоит из людей предпенсионного и пенсионного возрастов с преобладанием женщин. **Это приводит не только к нехватке молодых кадров, но и накладывает компетентностные ограничения на выстраивание диалога с молодежью, на умение владеть информационными технологиями, грамотно составить заявку в электронном виде и пр.**

Оценивая взаимодействие с другими субъектами общественного управления представители ТОС отметили, что **эффективнее всего удается выстраивать диалог с местной администрацией, органами местного самоуправления и районными органами исполнительной власти (3,98-4,16 баллов из 5 возможных).** Хуже обстоят дела со СМИ, бизнес-структурами (3,4-3,7 балла из 5).

По оценке экспертов, председателей и членов актива успешных ТОС, сегодня диалог **ТОС и органов местного самоуправления** можно с уверенностью назвать эффективным, реальным и результативным. Это **сотрудничество характеризуется экспертами как взаимовыгодное, причем не только для ТОС, но и для населения.** Эксперты подчеркнули важность получаемой моральной, информационной поддержки от местной администрации. Однако не редки случаи перекладывая своих обязанностей со стороны администрации на ТОСы, что, безусловно, является недопустимым.

**Ожидания ТОС от органов власти связаны в основном с финансированием.** 70,3% опрошенных представителей ТОС говорят о финансировании на регулярной основе, 66,6% об увеличении сумм грантов, 50,9% о проведении большего числа конкурсов, 39,1% сообщили о необходимость расширять направления обучения.

Наиболее востребованными у ТОС являются **юридические знания**. На втором месте – **знания, связанные с осуществлением проектной деятельности** (с поиском, подготовкой и защитой проектов). В третью очередь у опрошенных востребованы знания из области **экономики, финансов и бухгалтерского учёта.**

Кроме непосредственно знаний, многие респонденты отмечают нехватку общения и взаимодействия с другими ТОС, а также с администрацией и бизнесом, недостаток материальных и людских ресурсов.

Таким образом, **значительную поддержку действующим ТОС может оказать помощь практического характера: обмен опытом, наглядная демонстрация удачных примеров работы, более интенсивное взаимодействие с представителями власти и бизнеса.**

Механизмами **развития и совершенствования работы ТОС** **являются** возникновение пролонгированных проектов, связанных с благоустройством территории (строительство и реконструкция досуговых и спортивных объектов, благоустройство конкретного участка территории и т.п.), а также создание «традиций» (участие в тематических праздниках, проведение конкурсов для детей и взрослых и т.п.).

**Основные барьеры деятельности** ТОС связаны с отсутствием регулярного финансирования, которое может быть следствием недостатка у их руководителей необходимых специализированных знаний, касающихся юридических вопросов, работы со спонсорами, презентации проектов; компьютерной грамотности и пр. Наиболее остро эти барьеры ощущаются на начальном этапе функционирования ТОС.

**ТОС вносит серьезный и ощутимый вклад в развитие гражданского общества.** ТОС как общественная структура выполняет три основные задачи: помощь власти в решении социальных проблем; адресная финансовая поддержка решения бытовых проблем территорий; создание кадрового резерва активных граждан для реализации общественно значимых инициатив.

Несмотря на декларируемую населением высокую готовность к общественному участию, **вовлечение населения в деятельность ТОС остается трудной задачей.** Большинство жителей остаются пассивными, что связано как с объективными обстоятельствами (загруженность на работе и в семье), так и негативными установками общественного сознания по отношению к общественной деятельности.

### **МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ**

Местное самоуправление является одним из ключевых механизмов как развития гражданского общества, так и осуществления публичной власти.

Реформа местного самоуправления и процесс укрупнения муниципалитетов не только обостряют проблему доверия граждан местному самоуправлению, но и приводят к отчуждению значительной части людей от участия в решении локальных проблем. Исследования ***2019 года*** показывают, что ***население выражает неудовлетворённость деятельностью органов местного самоуправления – 57,9%.*** Доля граждан, удовлетворенных деятельностью органов местного самоуправления по месту жительства, составила 37,2%, что на 10,2% ниже в сравнении с 2018 г.

Наиболее актуальной проблемой в деятельности органов местного самоуправления, по мнению 35,3% респондентов, является ***незаинтересованность чиновников в решении конкретных задач, направленных на улучшение уровня жизни населения***. Вторую позицию занял вариант «нехватка финансирования» - 26,7%. Еще 19,6% жителей области полагают, что проблемой является неуважительное отношение к гражданам. Почти столько же – 19,3% - убеждены, что у чиновников недостаточно мотивации к деятельности. Эти результаты говорят о недоверии со стороны населения и отрицательном имидже органов местного самоуправления. При этом ***53% декларируют готовность участвовать в решении локальных проблем и помогать органам местного самоуправления.***

В общественном мнении муниципальная власть остается публично закрытой, недоступной. 58,4% отрицательно оценивают уровень информационной открытости органов муниципальной власти. Самым распространенным источником информации о деятельности органов местного самоуправления является Интернет – 50,2% по области и 59-63,1% в больших городах. Рост аудитории Интернет пользователей требует своевременного и актуального решения вопроса о самопрезентации органов власти в популярных каналах информации.

Местное самоуправление, как и вся российская политическая система, накапливает положительный опыт функционирования в качестве полноправного института и в то же время требует дальнейшего развития и совершенствования. Особое внимание требуют вопросы доверия граждан и формирование положительного имиджа органов муниципальной власти.

### **ОБЩЕСТВЕННЫЕ СОВЕТЫ**

Общественные советы являются правовой, законодательно закрепленной формой общественного контроля. Проблематика, связанная с общественным контролем, в настоящее время приобретает особую актуальность. Посредством Общественных советов институты гражданского общества получили инструменты влияния на государство и местное самоуправление.

С целью получения полной и адекватной картины об условиях функционирования Общественных советов в регионе ГАУ АО «ЦИОМ» с участием Общественной палаты провел исследование на соответствующую тему. В исследовании, которое было проведено методом личного телефонного интервью, приняли участие 20 Председателей общественных советов в муниципальных образованиях и 22 специалиста администрации муниципальных образований, которые выстраивают непосредственное взаимодействие с Общественным советом. Ниже на рисунке 3 представлены ключевые характеристики Общественных советов.

Как правило, в состав Общественного совета входят 12 человек, большинство из которых являются женщинами. Чаще всего – это люди с высшим уровнем образования, пенсионного возраста. Что касается Председателей, то здесь гендерное равенство соблюдается. Возраст Председателей в большинстве случаев также пенсионный. Среди них почти все имеют высшее образование и занимают свой пост в среднем 3,5 года.

**За месяц в Общественные советы муниципальных образований области поступает от 1 до 15 обращений**, в среднем 4. Тематика обращений разнообразна, но в общем касается актуальных тем, таких как качество предоставления услуг ЖКХ, благоустройство территорий, дороги, здравоохранение. Многие участники отметили, что в последнее время участились обращения по вопросам экологии и реализации реформы обращения с ТКО.

Важно подчеркнуть, что **Общественные советы занимаются активной работой на местах. Количество реализуемых мероприятий в год по отдельным советам достигает 10.**В среднем на один совет приходится 6 мероприятий в год, что в целом можно считать определенным показателем их работы.



Рисунок 3 –Характеристика Общественных советов Архангельской области

Среди наиболее эффективных мероприятий, участники назвали такие как организация круглых столов с привлечением различных субъектов общественного управления, форум, общественные слушания, благоустройство территорий, праздничные и массовые мероприятий, социальная помощь, как адресная, так и направленная на группы населения.

Опрос показал, что в основном специалисты в органе власти, курирующие Общественный совет своего муниципального образования, занимаются следующими направлениями: **организационная, информационная помощь и поддержка, методическое обеспечение, консультирование, планирование.**

В рамках исследования была проведена сравнительная оценка условий и результатов функционирования Общественных советов – как это видят сами советы и представители органов власти. Как показало исследование, **расхождения в оценках существуют по всем изучаемым параметрам.**

**Реализацию выполняемых советом задач в целом выше оценивают представители органов власти*.*** Они убеждены, что Общественные советы в их муниципальном образовании выполняют свои задачи на уровне выше среднего. Максимальные оценки поставлены таким направлениям, как

* представительство интересов жителей МО при решении вопросов местного значения в органах местного самоуправления – 8 баллов;
* осуществление общественного контроля за деятельностью органов местного самоуправления МО – 7,9 баллов;
* выработка рекомендаций органам местного самоуправления муниципального образования по вопросам экономического, социального и культурного развития, защиты прав и свобод граждан муниципального образования -7,9 баллов.

**Самооценка Общественных советом ниже по всем представленным параметрам в среднем на 1 балл.** Наименее успешно, по мнению председателей, советам удается достигать результат по проведению общественной экспертизы и общественного обсуждения проектов муниципальных программ, социально значимых муниципальных правовых актов муниципального образования, а также реализации гражданских инициатив, направленных на защиту прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций. Председатели оценили эти направления на минимальные 5,9 баллов. См. таблицу 2.

Таблица 2 - Оценка успешности реализации задач Общественным советом, по шкале от 1 до 10.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Специалисты | Председатели |
| Представительство интересов жителей МО при решении вопросов местного значения в органах местного самоуправления | 8 | 6,6 |
| Осуществление общественного контроля за деятельностью органов местного самоуправления МО | 7,9 | 6,4 |
| Выработка рекомендаций органам местного самоуправления муниципального образования по вопросам экономического, социального и культурного развития, защиты прав и свобод граждан муниципального образования | 7,9 | 7,1 |
| Повышение информированности общественности по основным направлениям деятельности органов местного самоуправления | 7,5 | 6,9 |
| Реализация гражданских инициатив, направленных на защиту прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций | 7,4 | 5,9 |
| Привлечение граждан и их объединений к реализации вопросов местного значения | 7,1 | 6,3 |
| Проведение общественной экспертизы и общественного обсуждения проектов муниципальных программ, социально значимых муниципальных правовых актов муниципального образования | 6,6 | 5,9 |

Разница в ответах наблюдается и в оценках эффективности деятельности Обющественного совета. **Специалисты, представители органов власти, чаще давали более высокие оценки эффективности** – 36,4% уверенны, что их совет в полной мере эффективен. Еще 54,5% указали, что совет скорее эффективен.

В то же время 15% председателей назвали свой совет скорее не эффективным, а 75% - скорее эффективным. См. рис.4

Рисунок 4 – Оценка эффективности Общественно совета, %

Важным элементом сотрудничества и кооперации институтов гражданского общества и власти является разделение общих идеи, их единого понимания. Исследование показало, что в целом, **такое единство понимания существует.** Так считают 77,3% представителей органов власти и 90% председателей. См. рис.5.

Рисунок 5 – Оценка единства понимания идеи Общественного совета, %

Дополнением к этому является тот факт, что взаимодействие Общественного совета с муниципальной властью и председатели, и специалисты оценивают, как в полной мере успешное (90-100%).

Однако, по мнению председателей ОС органы муниципальной власти учитывают мнение Общественного совета при принятии решений только в определенных ситуациях. **Ситуативным назвали свое влияние 60% председателей.**Только в 30% случаев опрошенные подтверждают внимание органов муниципальной власти к своей позиции. Еще 10% отметили, что их возможности оказать влияние на решение органов муниципальной власти можно назвать незначительными. См. рис.6.

Рисунок 6 – Оценка председателями ОС влияния на решения органов муниципальной власти позиции Общественного совета, %

Эти результаты указывают на **достаточно формальную роль общественных советов и невозможность реализации, возложенной на них гражданской миссии.**

Более глубокое изучение этого вопроса показало, что в оценках взаимодействия Общественных советов и органов муниципальной власти присутствуют несовпадения. См. таблицу 3.

Таблица 3 – Оценка взаимодействия Общественных советов и органов муниципальной власти по некоторым параметрам, по шкале от 1 до 5.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Специалисты | Председатели |
| Предоставление информации, информационная открытость для Общественного совета | 5,0 | 4,1 |
| Доступность власти для Общественного совета | 4,9 | 4,0 |
| Помощь в создании условия для общественного участия, реализации общественных инициатив | 4,9 | 3,9 |
| Консультативная поддержка Общественного совета | 4,8 | 4,0 |
| Участие в общественном контроле за деятельностью органов местного самоуправления | 4,8 | 3,6 |
| Социальная экспертиза | 4,7 | 3,4 |
| Учет предложений и решений, представленных Общественным советом в органы муниципальной власти | 4,7 | 3,6 |
| Работа по привлечению Общественных советов к экспертизе нормативно-правовых актов | 4,1 | 3,7 |

**Специалисты выше оценивают уровень взаимодействия органов муниципальной власти с Общественными советами по отдельным параметрам, в среднем на 1 балл.** Тогда как председатели более сдержаны в оценках. Например, уровень информационной открытости специалисты оценили в 5 баллов, а председатели - в 4,1. Минимальные баллы председатели поставили следующим направлениям: социальная экспертиза (3,4); участие в общественном контроле за деятельностью органов местного самоуправления (3,6); учет предложений и решений, представленных Общественным советом в органы муниципальной власти (3,6).

Таким образом, **Общественные советы находятся в ситуации дефицита муниципального участия. Им не хватает реального диалога и равенства позиций.** При этом органы муниципальной власти полагают, что являются максимально доступными для советов.

Косвенно на это указывает вопрос о государственной политике в отношении Общественных советов. **30% председателей уверенны, что в этой области нет последовательной государственной политики.** Еще 25% считают, что существует большой разрыв между провозглашаемой и фактической политикой. **В целом больше половины Председателей не замечают последовательной государственной политики (55%) в отношении Общественных советов.**Обратной точки зрения придерживаются 45%. Примечательно, что 77% опрошенных специалистов затруднились с ответом на этот вопрос. См. рис.7.

Рисунок 7 – Оценка государственной политики в отношении Общественных советов, %

Отсутствие планомерной политики – это отсутствие системности и развития. С позиции Общественных советов такие результаты указывают на нехватку ощутимого роста, правовой, методической поддержки и наращивания влияния.

В рамках выполнения своих функций Общественные советы выстраивают отношения и связи с другими субъектами общественного управления. Анализ показал, что **чаще всего партнерами советов являются органы местного самоуправления – 85%, депутаты – 80%, а также отдельные граждане – 50%.**

Реже всего удается выстраивать связи с Общественными советами других МО, научным сообществом, религиозными учреждениями (65-75% не имеют такого опыта). См. Таблицу 8.

Таблица 8 – Опыт взаимодействия Общественных советов с другими субъектами общественного и государственного управления, %

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Постоянное взаимодействие | Время от времени | Крайне редко | Нет такого опыта |
| Органы местного самоуправления | 85,0 | 10,0 | 0,0 | 5,0 |
| Депутаты | 80,0 | 15,0 | 5,0 |  0,0 |
| Отдельные граждане | 50,0 | 20,0 | 30,0 |  0,0 |
| СМИ, журналисты | 45,0 | 30,0 | 15,0 | 10,0 |
| Общественные организации, НКО | 45,0 | 25,0 | 20,0 | 10,0 |
| Бизнес | 40,0 | 25,0 | 15,0 | 20,0 |
| Политические партии и политические организации | 35,0 | 35,0 | 5,0 | 25,0 |
| Органы региональной власти | 20,0 | 40,0 | 30,0 | 10,0 |
| Общественная палата Архангельской области | 20,0 | 50,0 | 15,0 | 15,0 |
| ТОСы | 20,0 | 45,0 | 5,0 | 30,0 |
| Религиозные учреждения, церковь | 10,0 | 10,0 | 5,0 | 75,0 |
| Научное, профессиональное сообщество  | 5,0 | 5,0 | 20,0 | 70,0 |
| Общественные советы других МО | 0,0 | 10,0 | 25,0 | 65,0 |

Сравнение оценок эффективности взаимодействия с перечисленными субъектами общественного и государственного управления показал, что специалисты органов муниципальной власти склонны ставить более высокие баллы (в среднем на 2,8 балла). Разница в баллах достигает 4,6. При этом максимальные баллы специалисты поставили именно органам местного самоуправления – 9,2 из 10.

Председатели поставили **баллы выше среднего** следующим партнерам**: органы местного самоуправления, депутаты, СМИ, журналисты, отдельные граждане, общественные организации, НКО (8-6,1 балла).**При этом председатели ОС в 65% случаев считают, что активность населения нельзя назвать высокой, активными являются только отдельные граждане, тогда как большинство не проявляет интереса к общественному участию. См. Таблицу 9.

Таблица 9 – Оценка эффективности взаимодействия Общественных советов с другими субъектами общественного и государственного управления, по шкале от 1 до 10

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Специалисты | Председатели |
| Органы местного самоуправления | 9,2 | 8,0 |
| ТОСы | 8,9 | 5,0 |
| Депутаты | 8,9 | 7,0 |
| Общественные организации, НКО | 8,7 | 6,1 |
| Отдельные граждане | 8,4 | 6,2 |
| Общественная палата Архангельской области | 8,3 | 5,3 |
| Органы региональной власти | 8,1 | 5,1 |
| СМИ, журналисты | 8,1 | 6,4 |
| Политические партии и политические организации | 8,0 | 5,5 |
| Бизнес | 7,3 | 4,9 |
| Религиозные учреждения, церковь | 6,8 | 2,2 |
| Научное, профессиональное сообщество  | 6,0 | 1,6 |
| Общественные советы других МО | 5,0 | 2,0 |

Полученные результаты указывают на значительную разницу в представлениях о деятельности и партнерстве Общественных советов со стороны муниципальной власти и реальным положением дел, что свидетельствует о существующей дистанции.

Анализ **текущей работе Общественных советов показал следующее: *и*** председатели, и опрошенные специалисты сошлись во мнении, что в большей степени **на функционирование советов оказывают влияние уровень профессионализма и компетенции** как председателя, так и входящих в состав совета участников, их опыт работы, наличие свободного времени, инициативность, личные качества и желание заниматься такой работой. Председатели обратили внимание на помощь и поддержку со стороны муниципальной власти, Общественной палаты региона и активность граждан.

Говоря о **барьерах развития Общественных советов**, участники выделили следующее:

* пассивность населения;
* занятость членов совета на основной работе;
* отсутствие финансирования, материально-технической базы для проезда/ организаций мероприятий и пр.;
* низкая активность членов совета;
* отсутствие юридической силы у рекомендаций совета;
* несовершенная система избрания членов совета;
* низкий авторитет, несформированная репутация общественного совета среди населения;
* игнорирование рекомендаций общественного совета;
* формальный характер работы общественного совета;
* отсутствие полномочий по решению проблем граждан;
* дефицит компетенций у членов общественного совета по отдельным вопросам.

Большинство участников опроса сообщили также, что в своей работе ощущают дефицит знаний (юридических, организационных), а также отсутствие реальных возможностей для реализации планов (например, сложности с проездом по территории района).

Часть из перечисленных барьеров носят общероссийский характер и их устранение на уровне региона или муниципалитета не представляется возможным. Но часть из барьеров можно устранить силами органов муниципальной власти. **Меры, предложенные участниками опроса для развития Общественных советов,** направлены на устранение перечисленных барьеров:

* введение системы стимулирования и мотивации членов общественного совета;
* обмен опытом с общественными советами других МО;
* большее внимание со стороны глав МО к рекомендациям совета;
* материальная поддержка;
* освещение работы советов;
* наращивание опыта и компетенций, в том числе посредством онлайн обучения, конференций, круглых столов;
* совершенствование системы отбора членов совета;
* мероприятия, направленные на рост гражданской активности местного населения;
* выстраивание системы взаимодействия между общественными советами, общественной палатой области и общественной палатой РФ.

Важным аспектом развития ОС остается информирование населения о работе Общественных советов, популяризация их деятельности. Как показал опрос, **основным каналом для советов является страница на официальном сайте муниципального образования – 85%**. Четверть советов имеют свой сайт. В социальных сетях представлены лишь 10% общественных советов. То есть потенциал информационного влияния остается не реализованным. См. рис. 8.

Рисунок 8– Источники информации, используемые Общественными советами, %

Общественные советы должны стать публичной площадкой для общественного участия и общественного контроля. Однако, как показало исследование, прямая контролирующая деятельность советов носит формальный характер, их рекомендации не обладают юридической силой, а муниципальная власть не прислушивается к ним в большинстве случаев. Сложности вызывает и межмуниципальная координация работы Общественных советов, обмен опытом, выстраивание вертикальной системы взаимодействия с Общественными палатами региона и РФ. На сегодняшний день деятельность Общественных советов в муниципальных районах слабо структурирована и в значительной степени зависит от позиции местной власти. Важно понимать также, что существует разрыв в представлениях о деятельности, функционировании Общественного совета между муниципальной властью и участниками совета.

**Для решения обозначенных проблем требуется** корректировка и совершенствование правового поля, в рамках которого работают Общественные советы; решение вопроса о материальной поддержке советов; разработка плана мероприятий по обмену опытом, усилению партнерских взаимоотношения Общественных советов и других субъектов общественного и государственного управления, наращиванию их компетенций. С другой стороны, вложение дополнительных ресурсов в работу советов требует особого подхода к оценке их работы. Формальные оценки по числу обращений и мероприятий не показывают реальную работу. Этот вопрос также требует решения.

### **УЧАСТИЕ НАСЕЛЕНИЯ В УПРАВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВОМ**

Организация включенности населения в со-управление государством и его структурами прошла длительный путь институционального становления. Сегодня она проявляется в многообразии форм и практик. Гражданское участие важно не только как фактор законности власти и совершенствования управления, но и имеет потенциал для развития патриотизма и формирования государственной и гражданской идентичности. Кроме того, он может улучшать жизнь граждан различными способами. Более высокий уровень гражданской активности, особенно активное членство в группах приводит к большему удовлетворению людей качеством как своей личной жизни, так и жизни сообщества. Поэтому мобилизация потенциала естественной солидарности и разнообразного гражданского опыта способствует повышению эффективности системы регулирования социальных отношений и стабильности общественного развития государства.

Согласно данным социологического опроса, **большинство жителей Архангельской области имеют смутное представление о том, что такое Общественная палата, общественные советы и чем они занимаются – 70,2%.** Только 8,3% заявили о высокой осведомленности в данном вопросе. Каждый пятый – 21,3% - впервые услышали данные термины в ходе опроса. См. рис. 9.

Рисунок 9 – Осведомленность населения Архангельской области
об Общественной палате, общественных советах, %

**Механизмы гражданского участия в управлении государством известны 38,5% опрошенных. Чаще всего в качестве примера такого участия называются выборы, затем следуют обращения в органы власти и митинги.**

Больше половины граждан признались, что не знают, каким образом могут участвовать в управлении государством – 61,5%.

Только **каждый третий житель области принимал участие в каких-либо формах общественного управления** кроме выборов (общественные слушания, гражданский контроль, письменные обращения, митинги и пр.).

При этом среди тех, кто не имеет такого опыта, 76% и не планируют каким-либо образом проявить гражданскую активность в будущем. **Причины отказа от участия в общественном управлении заключаются, прежде всего, в отсутствии веры в результат.** Об этом говорят 35,6% опрошенных из данной группы. Еще 23,9% признались, что им это не интересно. См. рис.10.

Рисунок 10 – Причины отказа от участия в управлении государством, % от тех, кто не имеет опыта общественного управления

В целом, полученные данные демонстрируют две тревожных с позиции развития гражданского общества и демократии тенденции. Во-первых, **низкая информированность населения о способах и механизмах общественного управления**. Во-вторых, **отсутствие веры в результативность общественного участия**. Это указывает также на дистанцированность широких слоев населения от власти.

Такие данные требуют активных действий со стороны всех заинтересованных субъектов и, прежде всего, государства. Рост доверия к практикам общественного управления возможен только в ситуации очевидного и наглядного результата. Примером может служить реализация программы «Комфортная городская среда», благодаря которой в Архангельской области в 2019 году было благоустроено 233 объекта, из них – 137 дворовых и 96 общественных территорий[[2]](#footnote-2). Опыт голосования за благоустройство объектов показал, что граждане могут самостоятельно определять приоритетные проблемы и распределять средства, а также принимать активное участие в контроле за расходованием средств. Такие программы способствуют вовлеченности граждан в общественное управление, а, значит, их пример, можно и нужно использовать в других сферах.

Стоит уделять больше внимания совершенствованию механизмов общественного управления, освещению их в СМИ, популяризации положительного опыта. В то же время актуальной остается поддержка инициативных граждан, групп. Способы принятия инициатив, предложений от населения и их реализация должны быть простыми и понятными, доступными для широких слоев населения вне зависимости от территории проживания.

# Некоммерческий сектор в действии

### **КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ СО НКО В АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2018-2019 ГОД**

Уже более 20 лет на территории Архангельской области активно развивается некоммерческий сектор. На сегодняшний день в регионе зарегистрировано более 1,7 тысяч некоммерческих организаций. Среди них более 1,2 тысяч являются социально ориентированными. По состоянию на 1 февраля 2020 года в Архангельской области зарегистрировано 1742 некоммерческих организации, что на 432 организации больше в сравнении с 2018 годом.

Сегодня значительное внимание уделяется вопросам поддержки некоммерческих организаций, выполняющих функции межрегиональных
и межмуниципальных ресурсных центров для социально ориентированных некоммерческих организаций (далее – СО НКО).

**Ресурсный центр для СО НКО** – это социально ориентированная некоммерческая организация, осуществляющая методическую, финансовую, консультационную, информационную и иные формы поддержки другим некоммерческим организациям и инициативным группам, органам территориального общественного самоуправления. Указанные центры содействуют привлечению дополнительных внебюджетных средств
в некоммерческий сектор, обеспечению доступа СО НКО – поставщиков услуг в социально сфере – к бюджетным средствам,
организуют конкурсы проектов для инициативных групп, а также содействуют повышению качества реализации проектов некоммерческого сектора. Деятельность таких организаций является ключевым элементом формирования инфраструктуры поддержки СО НКО.

На территории региона работают по меньшей мере **восемь таких центров:** Архангельский Центр социальных технологий «Гарант», общественная организация «Инициатива Пинежья», агентство по поддержке сельских инициатив «Ссыпчина» (Устьянский муниципальный район), общественная организация по развитию социально-значимых проектов «Инициатива» (г. Новодвинск), Ассоциация общественных организаций муниципального образования «Каргопольский муниципальный район», ассоциация поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций (г. Няндома), ассоциация «Поддержка территориального общественного самоуправления Холмогорского района», ассоциация органов территориального общественного самоуправления муниципального образования «Город Котлас».

**В 2019 году было поддержано 104 проекта социально ориентированных НКО на общую сумму более 34 млн. рублей**. Это конкурсы целевых проектов, проводимые администрацией Губернатора Архангельской области, министерствами образования и науки, здравоохранения, культуры
и агентством по развитию Соловецкого архипелага.

**В 2020 году на грантовую поддержку проектов НКО из областного бюджета выделено более 40 млн. рублей.** В преддверии празднования 75-й годовщины в Великой Отечественной войне дополнительно из областного бюджета направлено 20 млн. рублей. Таким образом, прямая финансовая поддержка СО НКО по всем региональным ведомствам в 2020 году составит 60 млн. рублей.

Конкурсы проектов для НКО проводятся по единому положению.
В 2018 году унифицирована форма подачи конкурсной документации,
за образец взята форма с сайта Фонда-оператора конкурсов
на предоставление грантов Президента РФ на развитие гражданского общества.

С 2014 года в Архангельской области проводится конкурс муниципальных программ поддержки социально ориентированных НКО.
На сегодняшний день такие программы работают в 20 муниципальных образованиях. Критериями оценки конкурсных документаций муниципалитетов выступают объем финансирования местной программы, поддержка ресурсного Центра на территории, а также предоставление некоммерческим организациям финансовой, имущественной, методической
и информационной поддержки. Грантовая поддержка муниципалитетов является действующим инвестиционным ресурсом для развития некоммерческого сектора на местах, для апробации новых социальных технологий. Это позволяет поддержать еще более 100 социальных проектов ежегодно, объем привлеченных средств из бюджетов муниципальных образований составляет порядка 4 млн. рублей ежегодно.

В 2019 году победителями конкурса целевых проектов социально ориентированных НКО, проводимого администрацией Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области были признаны 30 социально ориентированных некоммерческих организации по следующим направлениям:

1) развитие институтов гражданского общества и общественного самоуправления, добровольческой деятельности, направленной на решение социальных проблем населения Архангельской области, в том числе в рамках экологических проектов – 11 проектов (2 797 843,8 рублей);

2) благотворительная деятельность, а также деятельность в области организации и поддержки благотворительности и добровольчества (волонтерства) – 4 проекта (868 906,00 рублей);

3) социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан,

в том числе социально-правовая защита и реабилитация лиц, подвергшихся насилию в семье – 5 проектов (2 307 702,00 рублей);

4) профилактика социально опасных форм поведения граждан, участие

в охране общественного порядка – 3 проекта (1 426 948, 00 рублей);

5) развитие межнационального сотрудничества, сохранение и защита самобытности, культуры, языка и традиций народов Российской Федерации – 4 проекта (1 449 618,20 рублей);

6) оказание юридической помощи на безвозмездной или на льготной основе гражданам и некоммерческим организациям и правовое просвещение населения, деятельность по защите прав и свобод человека и гражданина – 3 проекта (1 088 982 рублей);

Общее количество населения региона, вовлеченных в реализацию проектов – более 29 000 человек.

**С 2018 года в регионе проводятся методические семинары для некоммерческих организаций.** Основная цель – вовлечение активных граждан в проектную деятельность, расширение возможностей и сферы применения некоммерческого сектора Архангельской области. Программа семинара включает в себя несколько тематических блоков: «Практические аспекты открытия и функционирования НКО», «Основы социального проектирования» и «Публичные коммуникации». Подобные мероприятия состоялись в восьми муниципальных образованиях.

В Архангельской области работает Ресурсный Центр для некоммерческих организаций Центр социальных технологий «Гарант».

Работа Центра направлена на оказание методической, информационной, юридической, бухгалтерской поддержки СО НКО, развитие механизмов привлечения ресурсов для эффективно развития социальной сферы. Многие проекты Гаранта имеют всероссийское значение.

В 2020 году планируется проведение методических семинаров для некоммерческих организаций в Верхнетоемском и Лешуконском районах. Основные вопросы: «Основы социального проектирования», «Государственная поддержка гражданских инициатив», «Практические аспекты открытия и функционирования НКО», «Публичные коммуникации». Конкурс для муниципальных программ поддержки социально ориентированных НКО также состоится весной 2020 года. Общий размер поддержки из областного бюджета – 4 392 300 рублей.[[3]](#footnote-3)

**С 2017 года Архангельская область является активным участником конкурсов на предоставление грантов Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества.** На сегодняшний день регион занимает лидирующие позиции в рейтинге активности субъектов по участию
в конкурсе на предоставление грантов Президента РФ на развитие гражданского общества. В 2017 году почти 40 процентов от поданных
на конкурс заявок были признаны победителями. По этому показателю Архангельская область входит в ТОП-5 регионов – участников конкурсов Фонда президентских грантов. В 2019 году по результатам двух конкурсов поддержку получили 30 некоммерческих организаций на общую сумму
57,5 миллионов рублей. Региональные профильные министерства
и ведомства оказывают всестороннюю поддержку таким организациям.

**С 2020 года региональное Правительство завершит переход
на электронную форму подачи конкурсной документации для НКО.**
За образец взята форма с сайта Фонда президентских грантов. Эта мера способствует упрощению процедуры подачи конкурсной документации
для НКО и повысит спрос на областной конкурс грантов.

В 2018 году регионе реализовано комплексное научное исследование развития сферы СО НКО. Как показало исследование, **в 78,9% случаев численность сотрудников некоммерческой организации не превышает 15 человек.** 30% опрошенных организации осуществляют деятельность более 20 лет. Еще 35% - это достаточно молодые НКО, они были сформированы не более 5 лет назад. 6-10 лет – таков срок функционирования еще 15% НКО. Таким образом, можно отметить преобладание «юных» НКО и широкий пласт НКО со стажем.

**Аудитории благополучателей СО НКО достаточно разнообразны.** В большей степени внимание некоммерческих организаций обращено на детей и подростков, а также молодежь (58,3-52,5%). Более половины опрошенных НКО проводили проекты, направленные на данную целевую аудиторию. С пенсионерами работали еще 38,8% НКО. 31,1% указали вариант «женщины». Каждая четвертая НКО реализовывала проекты для ветеранов и людей с ОВЗ. Почти половина СО НКО в год обслуживает менее 100 человек (48,8%). 19,5% СО НКО указали вариант 101-500 человек. При этом 17,1% сообщили, что в год их организация предоставляет услуги примерно 1500 человек и более.

Таким образом, на территории региона функционирует большое число СО НКО, их численность продолжает расти, как растет и финансирование конкурса целевых проектов. Статистический учет и исследование СО НКО являются необходимым условием понимания структуры и ресурсов некоммерческого сектора, что в свою очередь является основанием для разработки грамотных инструментов государственной поддержки. В связи с этим представляется необходимым регулярное обследование данного сектора с целью мониторинга ситуации, реагирования, а также возможности прогнозирования.

### ИМИДЖ СО НКО

Развитие гражданского общества возможно при активном участии и поддержке широких слоев населения. Проблема вовлечения общественности в решение проблем во многом осложняется низкой информированностью и сформированной репутационной составляющей. Опрос населения Архангельской области показал, что **непосредственный опыт взаимодействия с НКО имеют не более 6,6% населения.** Еще 6,1% отметили, что лично не сталкивались, но определенно знают о том, что такое некоммерческие организации. Таким образом, **уровень уверенной информированности в регионе составил 12,7%.** 37,4% указали, что только «что-то слышали». Честно признались в своем неведении почти половина опрошенных – 48,2%.

**Представления населения о деятельности НКО носят противоречивый характер.** 39% полагают, что НКО решают социальные проблемы. 31,3% убеждены, что их деятельность заключается в оказании благотворительной помощи. 28,3% считают, что НКО защищают права граждан. 24% склоняются к тому, что их задача – оказание социальных услуг населению наряду с другими социальными учреждениями. Около 20% или каждый пятый выбрал неоднозначный вариант о том, что «НКО решают свои личные проблемы». 13,9% по области отметили, что НКО и общественные организации создаются для финансовых махинаций.

В целом можно констатировать полярность представлений о деятельности НКО. Отрицательные характеристики занимают значительное место в конструкте образа НКО. Молодежь (18-25 лет) оказалась наиболее «осведомленной» и лояльно настроенной по отношению к НКО; с возрастом усиливается скептицизм и незнание. Каждый третий пенсионер не представляет, чем может заниматься НКО.

Исследование выявило **большой разрыв между самооценкой НКО и оценкой населения относительно вклада некоммерческих и общественных организаций в решение социальных проблем региона.** Доля положительных ответов НКО превышает положительные оценки населения в 2,4 раза. Каждый третий житель области полагает, что НКО привносят значительный вклад в решение социальных проблем региона, тогда как **57,1% считают, что вклад НКО незначителен**. Среди представителей НКО 73,8% ощущают свою деятельность значимой.

Такая разница обусловлена множеством факторов. Во-первых, на НКО оказывает влияние их деятельность, постоянное присутствие в «ситуации» искажает объективное восприятие. В то же время неадекватные представления населения об НКО накладываются на критические установки. Незнание того, что такое НКО не является когнитивным вакуумом, это более сложный феномен, который можно охарактеризовать как «слепой образ» или «образ без опыта», на него сильное влияние оказывают СМИ, фоновая информация (слухи, разговоры, домыслы и пр.). Однако такие результаты очень показательны, они свидетельствуют об отсутствии такого содержательного контента вокруг темы НКО, который понятен людям и который способен заинтересовать. Мы понимаем, что в какой-то степени СМИ транслируют тему некоммерческих организаций, информационное поле заполняется, но адресант (население) по каким-то причинам не откликается на эту коммуникацию.

Таким образом, нам остается констатировать нарушение коммуникации между НКО и населением.

Говоря о приоритетных направлениях работы СО НКО, население региона указало, что некоммерческие и общественные организации должны сконцентрировать свои усилия на работе с молодежью и социально уязвимыми категориями граждан – 40,2-41%. Каждый третий отметил вариант «деятельность в области здравоохранения и пропаганды здорового образа жизни». Еще 27,9% считают, что НКО будут крайне полезны в вопросах защиты прав граждан и юридической помощи.

В целом, жители области воспринимают НКО как способ объединения активных, неравнодушных людей, готовых решать социально значимые проблемы; населением разделяется идея высокой значимости НКО, их потенциал в решении социальных проблем, признается инструментальная функция некоммерческих организаций в развитии гражданского общества.

В то же время **два значимых компонента имиджа – доверие и понимание (миссия) – остаются несформированными**. 63,1% опрошенных не понимают, чем именно занимаются НКО и для чего они нужны. 48,5% не согласны с тем, что большинство людей доверяют НКО. 50,1% предполагают, что участники НКО могут преследовать личные цели, в том числе обогащения.

В завершение представим собирательный портрет сторонника и противника НКО.

**Типичный сторонник НКО –** это материально обеспеченный молодой человек, чаще девушка, с высшим образованием, имеющий определенное представление об НКО и положительно оценивающий их деятельность.

**Типичный противник НКО –** это пенсионер со средним уровнем образования и не удовлетворенный своими доходами, он не имеет обоснованного представления о некоммерческих организациях и априори критично настроен.

### **ГОСУДАРСТВО И СО НКО**

Проведенное в 2018 году комплексное исследование СО НКО в Архангельской области позволило выделить **барьеры развития сектора**. Говоря о существующих в регионе барьерах развития СО НКО, участники опроса поставили на первое место **недостаточный уровень поддержки со стороны органов власти – 40,7%**. Второй по популярности ответ – **слабая гражданская позиция населения – 39%**. Каждая третья организация отметила, что потребность в собственном помещении является для них существенной проблемой. 22% касались следующих вариантов: отсутствие поддержки между заинтересованными в решении проблемами структурами и недостаточная информационная поддержка со стороны СМИ.

Участники опроса полагают, что **существенное влияние на эффективное функционирование СО НКО оказывает административный ресурс**, в том числе в системе социального капитала региона, а также пассивность населения в решении социальных и общественно-значимых проблем. Под социальным капиталом мы подразумеваем устойчивые связи между различными структурами и институтами, направленные на консолидацию усилий в решении общих задач. Важная роль в этом процессе отводится СМИ как инструменту артикуляции социальных проблем, и популяризации механизмов их решения.

В большей степени представители СО НКО удовлетворены такими параметрами сотрудничества с органами власти как **отсутствие чрезмерного контроля за СО НКО (36,8%)**. Высоко оценили **доступность власти для некоммерческих организаций – 34,9%** поставили положительные оценки, еще 40,6% - удовлетворительные. Организация и проведение конкурсов целевых проектов вызывает положительные отклики у каждого третьего, 37,1% удовлетворены этим направлением работы. Примерно такое же место отведено и консультативной поддержке.

Анализ показал, что СО НКО поставили негативные оценки следующим направлениям взаимодействия: **имущественная поддержка (36,2% отрицательных оценок)**, **повышение квалификации сотрудников НКО (26,7% отрицательных оценок)**, **работа по привлечению СО НКО в сферу оказания услуг населению (25,5% недовольных), информационное обеспечение, распространение информации (23,6% недовольных), поддержка муниципальных программ поддержки СО НКО (24,8%) и финансовая поддержка СО НКО (34,9% недовольных).**

Сегодня органы власти предлагают СО НКО целый комплекс мер поддержки, затрагивающих и финансовые, и имущественные, и комптентностные стороны функционирования некоммерческих организаций. В рамках исследования было определено, какие меры являются наиболее востребованными. В результате они нашли отражение в новой государственной программе Архангельской области «Совершенствование государственного управления и местного самоуправления, развитие институтов гражданского общества», которая вступает в силу с 2020 года. В частности, существенно увеличен размер бюджетного финансирования на поддержку проектов некоммерческого сектора – с 34 млн рублей в 2019-м до 60 млн в 2020 году, предусмотрено развитие ресурсных центров в муниципальных образованиях, особое внимание уделено некоммерческим организациям – поставщикам социальных услуг.

### **МЕХАНИЗМЫ РАЗВИТИЯ СО НКО**

Развитие сектора СО НКО предполагает комплексные меры и систему поддержки по различным направлениям. Эффективность сектора зависит не только от количественных показателей, таких как количество благополучателей, проведенных мероприятий, но и от качественных – расширение целевой аудитории, расширение спектра оказываемых услуг и пр.

Основной фокус мнений представителей СО НКО сосредоточился на двух позициях: **инвестиции со стороны государства (49,6%) и развитие активной гражданской позиции населения, привлечение внимания к СО НКО (41,2% и 37%).** 35,3% указали на необходимость популяризации успешных практик СО НКО. Еще 26,9% отметили необходимость развития волонтерства на уровне государства. Каждая четвертая организация полагает, что разъяснительная работа с молодежью на тему гражданского общества будет в дальнейшем способствовать развитию НКО.

Представителями СО НКО были предложены конкретные меры развития этого сектора: 22,7% опрошенных указали вариант «наличие промежуточного этапа подачи заявок на конкурс целевых проектов»; по 21,8% убеждены, что необходимы субсидии на издательскую и полиграфическую деятельность, доступные формы повышения квалификации и развития компетенции участникам СО НКО. 20,2% высказались за выделение эфирного времени для СО НКО. 19,3% считают, что необходимо сосредоточить внимание на обмене опытом в виде круглых столов; 17,6% нуждаются в едином информационном пространстве в сети Интернет. Все эти меры носят характер непосредственных рекомендаций и могут быть реализованы.

Результаты экспертного интервью с руководителями СО НКО позволили выделить следующие условия развития сектора:

* **Финансовая устойчивость и материально-техническая база:** Участники опроса сошлись во мнение, что надежная материально-техническая база и стабильное финансовое обеспечение являются залогом развития НКО, они создают необходимую базу, подушку безопасности для роста.
* **Вхождение в реестр поставщиков социальных услуг.** Часть экспертов критиковали Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» от 28.12.2013 N 442-ФЗ. Но многие эксперты положительно оценили данные нововведения, отмечая, что для некоммерческого сектора возможность войти в реестр поставщиков социальных услуг является решением финансовых проблем, а также возможностью перейти от соответствующих регулярных проектов к социальной услуге.
* **Оптимизация текущей деятельности:** решение проблем текущей деятельности поможет сконцентрировать внимание на более важных задачах развития. Эксперты говорили о необходимости формирования постоянной команды, упрощении документооборота, разработки специального программного обеспечения для бухгалтерии и пр.
* **Компетентностный рост:** специалисты НКО хотят учиться и получать новые знания и навыки. Развитие своей организации, и сектора в целом они напрямую связывают именно с повышением уровня образования. Особенно стоит подчеркнуть, что НКО знают, каких именно знаний им не хватает.
* **Наращивание социального капитала:** эксперты видят точку роста в укреплении и развитии связей между НКО и другими региональными организациями, заинтересованными в решении проблем целевой аудитории. Это и органы власти, и бюджетные учреждения, и другие НКО-партнеры.
* **Привлечение бизнеса:** эксперты отмечают важность налаживания взаимодействия с бизнесом. В лице бизнеса они видят не спонсора, а равного партнера, понимая, что совместная деятельность является составляющей положительного имиджа для бизнеса. Стоит подчеркнуть, что эксперты также понимают и механизмы привлечения бизнеса в сектор – налоговые льготы, совместные программы, информационная политика.

Социально-ориентированные НКО решают важнейшую задачу развития гражданского общества - направление инициативы в социально-полезное русло. Этим создается уникальная возможность плавного, безболезненного объединения всеобщих государственных интересов и интересов частных, индивидуальных - через форму интереса определенных общественных групп - в рамках гармоничного, не конфликтующего гражданского общества. Задача власти на федеральном и региональном уровне создать оптимальные условия для развития сектора, способствовать его развитию и росту.

# Гражданская активность: точки роста

### **ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ И ВОЛОНТЕРСТВО**

Деятельность некоммерческих и общественных организаций невозможно представить без активного участия волонтеров и населения. Исследование, проведенное ГАУ АО ЦИОМ в 2018 году, показало, что **уровень декларируемого общественного участия в регионе составляет 23,6%.** Столько опрошенных сообщили о том, что за 2 года участвовали в различных мероприятиях общественной направленности. Подавляющее большинство населения не имеет опыта волонтерской деятельности или участия в благотворительных или иных общественных акциях за последние 2 года – **75,9%.**

Более активную позицию занимают молодые люди в возрасте 18-25 лет. В этой группе каждый третий хотя бы раз за последние 2 года становился волонтером или участником благотворительных, общественных акций – 34,5% (что на 11% выше, чем по населению в целом). Значительно чаще в таких мероприятиях можно встретить женщин – 28,1% (у мужчин показатель равен 18,3%). Люди с высоким уровнем дохода в два раза чаще принимают участие в общественной деятельности в сравнении с группой респондентов с низким уровнем дохода (27,8% и 15,9%). Образование также оказывает влияние на уровень общественного участия. Каждый третий участник опроса с высшим и незаконченным высшим образованием выбрал положительный ответ.

Значительно увеличивается изучаемый показатель в группе респондентов, информированных о деятельности НКО. Опыт общественного участия среди тех, кто лично сталкивался с НКО, достигает 50,8%; в группе тех, кто точно знает, что такое НКО, - 39,8%; имеющих смутные представления – 26,4%; тех, кто не знает ничего о деятельности некоммерческих организаций, - 15,6%.

На степень готовности к объединению ради достижения общих целей, уровень социальной эмпатии указывает готовность оказывать помощь незнакомым людям. Опрос показал, что за последние 2 года подавляющее большинство опрошенных помогали незнакомым людям, в том числе в форме пожертвований – 73,9%.

**Таким образом,** **большинство населения региона оказывает реальную помощь вполне конкретным, но незнакомым им людям, в том числе путем пожертвований, однако к формализованному общественному участию они не готовы.**

Обозначая свое отношение к участию в благотворительных акциях и общественно полезной деятельность только 13,3% респондентов заявили, что уже активно вовлечены в решение общественно значимых проблем. Еще 19,3% заявляют, что, скорее всего будут участвовать в таких акциях в будущем. Около половины опрошенных выбрали неоднозначный вариант «не исключаю такой возможности» - 52,4%. Открыто признались в том, что не станут участниками таких мероприятий 13,5%.

Готовность к общественному участию в разной степени актуализирована у различных категорий респондентов. Чаще декларируют свою вовлеченность в общественную деятельность женщины, молодежь до 25 лет, высоко доходная аудитория и респонденты с высшим и незаконченным высшим образованием (15,2-16,6%). Эти же группы чаще заявляют о готовности принимать активное участие в общественной деятельности в будущем (21,5-29,7%). Обратной позиции в большей степени придерживаются мужчины (15,3%), респонденты старшего возраста (22%), респонденты с низким уровнем доходов (22%) и с низким уровнем образования (17,3-30,2%).

Важным для выстраивания работы с населением является понимание мотивов общественного участия. Анализ показал, что структура мотивов выглядит следующим образом: в первую очередь, люди руководствуются тем, что благотворительность, социальное участие является своего рода механизмом взаимовыручки, когда, участвуя в решении проблем других людей, можно в будущем рассчитывать на аналогичную поддержку себе (57,2%).

Такой мотив не формирует устойчивого поведения, может быть ограничен эпизодическим участием. В большей степени выражен в малых городах – 62,5% и сельских районах – 59,6% - территории, где социальные связи более тесные.

44,4% указали на душевную потребность помогать другим. В данном случае речь идет уже о помогающем поведении, альтруизме. Еще 24,3% отметили, что социальное участие должно быть частью жизни каждого человека, то есть эта часть респондентов имеет гуманистические установки.

Были выявлены причины, по которым люди отказываются от участия в общественно значимой деятельности.

40,2% респондентов, не участвующих в общественной деятельности, сослались на отсутствие необходимой информации. Каждый третий отметил, что не располагает для этого необходимым временем. На третьем месте вариант ответа «Другое» - 16%. 14,2% считают, что вопросы социальной сферы и решение такого рода задач должна выполняться государством, без привлечения рядовых граждан.

Анализ вариантов ответа «Другое» показал, что содержательное наполнение представлено двумя мотивами. Во-первых, это материальные возможности и состояние здоровья респондента («мне самому нужна помощь», «я не могу выходить из дома», «я инвалид», «я сама нуждаюсь», «были моложе, участвовали, сейчас с мужем пенсионеры» и пр.). Во-вторых, это отсутствие подобных мероприятий («у нас ничего не проводится», «никогда не видел таких акций», «не слышал про благотворительность», «в поселке нет активистов» и т.д.). Однако уверенность респондентов в том, что никаких мероприятий не проводится может говорить и о незнании, отсутствии необходимой информации.

При этом подавляющее большинство респондентов заявляют, что хотели бы больше знать о благотворительных акциях и мероприятиях, проходящих в регионе – 83,4%. Максимум приходится на сельские районы – 87,9%.

Таким образом, уровень декларируемого общественного участия в регионе можно охарактеризовать как средний, что дополняется неоднозначной мотивационной структурой. При этом, почти 90% отмечают, что нуждаются в информированности о подобных мероприятиях.

Эксперты сектора СО НКО дополнили полученные количественные результаты следующими выводами:

* **Общество не знает, что такое НКО:** сегодня в обществе не существует содержательного, релевантного представления о том, что такое НКО и в чем заключается их деятельность и польза обществу.
* **Доверие НКО в обществе конвертируется в реальные деньги:** Деятельность НКО напрямую зависит от возможностей финансирования, отчасти финансирование зависит от общественного ресурса в виде непосредственных пожертвований или в виде оказания помощи. Принятие решения о том, помогать или нет зависит от того, насколько человек, общество, коллектив доверяют некоммерческому сектору.В этом смысле доверие становится валютой для НКО. Соответственно, отсутствие доверия в обществе подрывает устойчивость сектора.
* **Рост общественной активности.** Эксперты отметили, что волонтерство не всегда сопряжено с деятельностью именно НКО, зачастую это достаточно стихийное объединение заинтересованных людей, которые готовы собраться и приложить усилия для решения актуальной для них проблемы. Иными словами, активность населения растет, потенциал увеличивается, но это не всегда совпадает с НКОи формальными механизмами. В этом контексте глобальная задача власти и государства «научить людей» общественному участию.

Более подробно эксперты обсудили тему волонтерства. Сложившуюся аудиторию волонтеров можно описать через следующие тренды:

* **«Близкое» волонтерство:** Это значит, что основной контингент волонтеров составляет близкое окружение целевой аудитории, как правило, члены их семей.
* **«Серебряное» волонтерство:** По мнению экспертов, наибольшим потенциалом обладает так называемое «серебряное» волонтерство. Это люди старшего возраста. Молодежь и люди среднего возраста не располагают достаточными ресурсами для общественного участия, тогда как пенсионеры, обладающие большим свободным временем и готовностью приносить пользу, оказываются незаменимыми добровольцами, с необходимым жизненным опытом.Кроме этого, мотивация данной категории волонтеров более конструктивна, основана на помогающем поведении и альтруистических посылах.
* **«Демонстративное» волонтерство:** Эксперты отметили такую тенденцию, как негативное влияние сконструированного образа «привлекательного», «событийного» волонтерства. Он сформировал определенные ожидания у молодежи от участия в общественной деятельности: эпизодичность, вознаграждение в виде сертификатов участника, различных способов фиксации опыта; связь волонтерства с обслуживанием мероприятий.По мнению экспертов, этот образ искажает истинное предназначение волонтерства.В следствие этого, как отмечают эксперты, молодежь не понимает цели и миссию волонтерства. И сегодня необходимо проводить разъяснительную, воспитательную работу, обозначать результат, важность общественного участия.
* **«Избирательное» волонтерство:** общий обозначенный нами ранее тренд на «приоритетность» определённых категорий благополучателей оказал влияние и на волонтерство. Эксперты отмечают, что существуют группынаселения, привлечение к работе с которыми добровольцев, оказывается действительно трудной работой – лица с психическими расстройствами, преступники и пр.
* **Профессионально ориентированное волонтерство:** Часть экспертов высказали мнение о том, что сегодня волонтерами становится та молодежь, которая видит для себя получение практического опыта от волонтерской деятельности – будущие психологи, педагоги, специалисты по работе с молодежью и пр.

Безусловно, низкий уровень общественного участия и неготовность населения к добровольчеству на сегодняшний день выступают серьёзными барьерами развития, как сектора СО НКО, так и гражданского общества в целом. Задача заинтересованных субъектов и органов власти «научить» людей объединяться, повысить уровень доверия НКО, создать релевантное информационное поле, рассказать об успешных практиках и их результатах.

### МОЛОДЕЖЬ – ОПОРА ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Молодежь – наиболее активная, передовая часть общества. Они несут в себе преобразования, изменения, они более лояльные и гибкие, легко адаптируются и с энтузиазмом берутся за новые идеи. Как показывают результаты исследования, молодежь региона характеризует ориентация на традиционные ценности.

На первое место среди важнейших сфер жизни молодежь региона поставила семью, дом и детей – 72,5%. Далее следуют такие варианты как работа, дело – 32,2%; учеба, образование – 25,3%; карьера – 25%. Это говорит о доминировании традиционных установок на создание семьи и поиска своего призвания, развитие личностного потенциала в работе.

Молодежь области в отстаивании своих прав ориентирована на одобряемые практики, такие как участие в выборах (76,1%); сбор подписей и петиции (52,2%); участие в санкционированных властями митингах (43,9%); участие в работе политических партий (33,6%) и т.д.

Опрос показал, что **в целом по области 38,8% декларируют собственную вовлеченность в решение общественных задач, принимают активное участие в социальной жизни.** При этом в сельских районах показатели выше (45,8%).

Сами опрашиваемые объясняют недостаточную социальную активность молодёжи, в первую очередь, её погружённостью в гаджеты и интернет (42,2%), то есть большую ориентацию в виртуальный мир, нежели реальное окружающее их пространство.

В таком случае видится необходимым расширение способов воздействия на молодёжь именно через современные коммуникационные системы, а также разработка и продвижение таких видов социальной активности, которые можно реализовывать путем деятельности молодёжи в интернете и социальных сетях (привлечение молодёжи к распространению социально значимой информации в социальных сетях, создание групп единомышленников, разнообразных тематических обсуждений, форумов и пр.).

Вторая важная причина социальной пассивности молодых людей – это отсутствие интереса у молодёжи к участию в общественной жизни (40,9%). Работе с названной причиной необходимо уделить большое внимание, так как её наличие характеризует молодёжь, как имеющую такие жизненные установки, согласно которым социальная жизнь, социальная активность не входит в число наиболее приоритетных и значимых для молодёжи видов деятельности. То есть молодые люди не участвуют в общественной жизни не потому, что не знают, что такие формы активности можно реализовывать в месте их проживания, не потому, что у них не хватает на это времени, а потому, что они просто не хотят этого делать, не видят в этом необходимости. Подобный подход говорит о том, что молодёжь сегодня не является социально ответственной частью общества, рассматривающей себя, как творца, создателя не только своего собственного будущего, но и будущего всего общества и государства.

На третьем месте вариант «недостаток времени» - 26,8%.

Лишь на четвертом месте в списке вероятных причин социальной пассивности молодёжи расположился ответ «Нехватка информации о возможностях подобного участия» (23,9%).

Ещё менее определяющими можно назвать такие причины, как «нынешние программы не отвечают интересам молодёжи» (14,1%) и «это кажется бесполезным и бессмысленным занятием» (14,5%). Стоит обратить внимание на то, что мужчины в 20,4% случаев считают вклад в общественную жизнь бесполезным делом.

Одной из форм социальной активности молодёжи является участие в разнообразных молодёжных мероприятиях: грантах, форумах, конкурсах, слётах, фестивалях, конференциях и т.д. За прошедший год одинаковое количество респондентов приняли участие как в молодежных мероприятиях, так и в патриотических – 24,9% по области.

Важным маркером уровня общественного участия является волонтерство и добровольчество. Как показал анализ, в своем большинстве молодые люди декларируют готовность к участию в волонтерской деятельности – 65,3% по области. Среди сельской молодежи показатель выше – 71,6%. Несмотря на высокий процент потенциального волонтерства в Архангельской области среди молодежи, фактически волонтерами становились 18,8% опрошенных. Этих людей отличает юный возраст (до 19 лет) и более высокая доля женщин – 22%.

Понимание принципов формирования активной гражданской позиции основано на изучении мотивации, движущей силы добровольчества. Респондентам, имеющим опыт волонтерской деятельности, мы задали дополнительный вопрос о причинах такого участия.

Ключевым мотивом выступило помогающее поведение, желание чувствовать себя полезным – 42,9% указали именно этот вариант. Далее следует активная жизненная позиция – 34%. Это говорит о высокой значимости в формировании волонтерского поведения жизненных установок и открытости к принятию нового опыта, понимания необходимости участвовать в решении социально значимых проблем.

Каждый пятый отметил, что его участие в волонтерской деятельности обусловлено желанием расширить круг знакомств и решить общие проблемы, а также через волонтерскую деятельность получить новые знания и умения. 16,2% выбрали вариант «желание реализовать себя».

С одной стороны, волонтерство основано на альтруизме, с другой – это самостоятельный социальный ресурс, позволяющий приобрести определенные навыки, повысить свои компетенции.

Таким образом, молодежь области характеризуется достаточно пассивным отношением к участию в общественной жизни. В то же время большинство их них декларируют готовность к добровольчеству. Это говорит о нереализованном потенциале молодых людей, представляющих собой весомый ресурс в решении социально значимых проблем.

Результаты опроса молодёжи Архангельской области показывают, что с целью повышения уровня социальной активности молодых людей работать необходимо с установками, жизненными ориентациями и ценностями молодёжи, в системе приоритетов которой общественная жизнь занимает далеко не лидирующие позиции. Сама молодёжь характеризует себя, как замкнутую на себе, интернет-пространстве, обычной повседневной деятельности без каких-либо высоких социально ориентированных стремлений. Причем формирование отличного от такого образа мышления должно происходить ещё в детском и подростковом возрасте, но, кроме того, также должно быть ориентировано и на работающую молодёжь, которая зачастую, преодолев рубеж 18-20 лет, закончив образовательное учреждение, оказывается исключена из системы молодёжной активности.

Таким образом, видится необходимость в целенаправленной работе с подрастающим поколением, в том числе в социальных сетях. Также важно продолжать работу со старшей частью молодёжи (работающей молодёжью), чтобы окончание учебного заведения не влекло за собой окончание и общественно полезной деятельности.

# Межнациональные и межконфессиональные отношения в обществе

Уровень единства и толерантности в обществе оказывает непосредственное влияние на готовность людей к объединению и является одним из признаков гражданского общества. Равенство граждан в социальной и политической сферах жизни общества независимо от национальных, религиозных, иных особенностей определяет уровень автономизации, демократизации общества.

В Архангельской области отмечается **высокий уровень народного единства – 54,2% жителей ощущают его в повседневной жизни. Гражданская идентичность выражена максимально, россиянином себя позиционируют 89,8% опрошенных.**

**Межнациональные отношения** – это система отношений между народами (этносами), охватывающая все сферы общественной жизни, включающая межличностные отношения. Понимание текущей ситуации в межнациональных отношениях является необходимым условием предотвращения конфликтных ситуаций и роста напряжённости. Согласно официальным данным, в Архангельской области всего представлено 95 национальностей[[4]](#footnote-4). Однако такое разнообразие не подкреплено равномерным распределением. Основная национальность в регионе – это русские, их 95,6%. Далее следуют украинцы – 1,4%; ненцы – 0,7%; белорусы – 0,5%. Характер отношений между людьми различных национальностей в Архангельской области можно описать как доброжелательный, спокойный. В 2019 году доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений в регионе, составляла 90,1%. **94,8% указывают на то, что положительно относятся к представителям иных национальностей, проживающих в их населенном пункте.** 98% подтверждают, что не сталкивались в свой адрес с дискриминацией по национальному признаку.

**Межконфессиональные отношения** – это вся совокупность взаимосвязей между представителями различных религиозных отношений. Как показывают исследования, доминирующей религией на территории региона является православное христианство – 73,2%. Вторую позицию занимают атеисты – 14,6%. Ещё 7% указали, что считают себя верующими, но не относятся ни к какому из религиозных течений. В целом по области 91,6% жителей считают, что между представителями различных конфессий в их населенном пункте сложились доброжелательные, спокойные отношения. Говоря о своём личном отношении к представителям других конфессий, каждый третий заявил о положительном, дружелюбном отношении (27,6%). 65,2% выбрали вариант «спокойное, терпимое». Таким образом, по области **92,8% выражают позитивное, толерантное отношение к людям, исповедующим иные религиозные направления.** При этом 98,5% подтверждают отсутствие в свой адрес дискриминации по признаку вероисповедания.

Благополучной является и ситуация **с мигрантами.** Доля мигрантов, по оценкам самих респондентов, значительно колеблется в зависимости от точки опроса. Так, в целом по области 63,1% указали, что таких людей мало или практически нет. Среди жителей сельских районов этот показатель достигает 84%. Архангелогородцы в 46,8% случаев отмечали, что мигрантов достаточно или много. Говоря о личном отношении к мигрантам, чуть больше половины опрошенных заняли нейтральную позицию – 59% по области. Каждый четвёртый указал, что положительно воспринимает приехавших из других регионов и стран – 26,6%. Таким образом, **85,6% не испытывают негативного отношения к мигрантам.**

Представленные результаты свидетельствуют о необходимых условиях в регионе для формирования и дальнейшего развития гражданского общества. В большинстве случаев население ощущает народное единство, сплоченность в обществе, положительно оценивает, как межнациональные, так и межконфессиональные отношения, доброжелательно относится к мигрантам.

# Социальные проблемы в контексте гражданского общества

Деятельность Общественной палаты, Общественных советов осуществляется в контексте глобальных общероссийских вызовов и приоритетов. Эти приоритеты являются ориентирами в направлениях работы. На сегодняшний день такими ориентирами являются национальные проекты, принятые в России в 2018 году, и разработанные по трём направлениям: «Человеческий капитал», «Комфортная среда для жизни» и «Экономический рост». 7 мая 2018 года Президент России В. В. Путин подписал указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», устанавливающий и утверждающий национальные проекты России. Реализация национальных проектов – это путь к новому качеству жизни.

Сложившуюся в Архангельской области обстановку сложно назвать оптимистичной. **В оценке положения дел в регионе населением значительно превалируют отрицательные оценки – 75,7%.**

За последние два года область пережила значимые социальные потрясения, проблемное поле широкое и требует внимания и реагирования.

По результатам проведенных опросов, ключевые проблемы региона в общественном мнении следующие[[5]](#footnote-5):

* плохие дороги – 32,1%;
* безработица, нехватка рабочих мест – 24,7%;
* недоступность качественного медицинского обслуживания – 22,8%;
* реформа ТКО, обострившаяся социально-политическая ситуация – 22,5%;
* низкий уровень доходов (зарплат, пенсий) по сравнению со стоимостью жизни – 20%;
* загрязнение окружающей среды, плохая экология – 14,9%;
* ситуация в сфере ЖКХ -12,3%.

Первое место в перечне проблем в общественном мнении отводится **дорогам.** Большая территория и протяженность региона оказывают негативное влияние на логистику, транспортную доступность удаленных населенных пунктов. Ежегодно область сталкивается с проблемами мостов, переправ. Возможность свободно передвигаться по территории области – это не только базовая потребность населения, это необходимое условия для развития экономики, бизнеса, туризма, роста качества жизни.

Население области на второе по значимости место ставит проблему **безработицы.** Особенно остро проблема стоит в сельских районах. В поисках решения проблемы трудоустройства молодое, активное население области зачастую выбирает крайний вариант – переезд в другой регион. Опросы показывают, чем ниже удовлетворенность жизнью, тем выше намерения покинуть регион. Основная миграционная стратегия в регионе – это кризисная, поиск лучших условий для жизни. Намерения покинуть область выше среди молодежи, образованной и высокодоходной части населения. В целом **каждый четвертый житель Поморья (24,2%) не связывает свое будущее с регионом**. В Архангельске этот показатель увеличивается до 37,7%. Один из ключевых мотивов переезда – это трудоустройство (28%). Задача власти – создать условия для удержания людей, предоставить им возможность трудиться, создавать семьи, получить возможности для развития.

Острой остается проблема **здравоохранения.** **Общий показатель уровня удовлетворенности медицинской помощью в целом по Архангельской области составляет 43,1%. 52,3% - каждый второй житель отрицательно оценивает качество оказания медицинской помощи по месту жительства.** 53,9% лично сталкивались с проблемами в этой сфере. Среди ключевых проблем, на которые указывают опрошенные - нехватка необходимых специалистов – 49,5% и трудности записи на прием к врачу – 42,8%. Замыкает тройку с показателем в 18,6% дороговизна лекарств. 13% респондентов пожаловались на низкую квалификацию персонала. 11,7% отметили наличие устаревшего оборудования. Развитая система доступной и качественной медицинской помощи должна стать главным приоритетом в контексте роста качества жизни населения.

Тема **реформы ТКО** актуализировалась в последний год. Несмотря на реакцию общества, **общий уровень поддержки проводимой реформы составил 76%.** Это свидетельствует о готовности общества к изменениям, пониманию необходимости решения мусорной проблемы в правовом поле.

Нельзя игнорировать и тему **экологии.** Уязвимость темы и ее неоднозначность требуют внимательной и системной разъяснительной работы. Опросы показывают, что **среди городского населения области 69,1% готовы сортировать мусор, а 25,7% уже сортируют.** Это свидетельствует об огромном потенциале населения к самоорганизации, изменению устоявшихся привычек, самовоспитанию. Это может стать площадкой диалога между властью и населением, задача власти своевременно и грамотно ответить на запросы общества в экологическом воспитании, формировании экологического мышления и поведения.

Борьба с **бедностью** одна из приоритетных задач государства. Рост доходов граждан необходимое условие роста качества жизни и экономики в целом. Данные за период с 2017 по 2019 года показывают, что самооценка населением материального положения семьи не претерпела значительных колебаний.

Таблица 10 – Самооценка населением области материального положения, % (2017-2019 гг.)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2017, февраль | 2017, сентябрь | 2018, февраль | 2018, август | 2019, февраль | 2019, ноябрь |
| Доход ниже среднего | 27,6 | 25,1 | 23,2 | 26,3 | 30,1 | 28,3 |
| Средний доход | 38,5 | 39,2 | 39,1 | 41,5 | 37,7 | 38,5 |
| Доход выше среднего | 31,6 | 34,4 | 35,5 | 30,8 | 28,9 | 32,1 |
| Затрудняюсь ответить | 2,2 | 1,3 | 2,2 | 1,3 | 3,4 | 1,1 |

Доля населения с доходом ниже среднего (те, кому хватает денег только на покупку продуктов или даже не хватает на продукты) составила в ноябре 2019 года 28,3%, то есть это каждый третий житель Поморья.

Важно подчеркнуть, что такая группа населения, как семьи с несовершеннолетними детьми, традиционно воспринимающаяся как финансово уязвимая, в Архангельской области фактически ощущает себя в материальном плане достаточно уверенно. **В целом по области 72,2% семей с несовершеннолетними детьми считают свое материальное положение хорошим.**

Сфера **ЖКХ** традиционно является достаточно проблемной. В Архангельской области ситуация осложняется высоким процентом ветхого жилья, большой протяженностью территорий. **В 2019 году только 35,2% населения области были удовлетворены** **качеством предоставления услуг в сфере ЖКХ по месту жительства.** 61% считают состояние сферы ЖКХ неудовлетворительным. Чаще всего население области говорило о проблемах с высокими тарифами за коммунальные (46,9%) и жилищные (22,2%) услуги. К актуальным отнесли также проблемы с вывозом мусора, отсутствие парковок, обветшание жилого фонда, отсутствие контроля государства в сфере ЖКХ, низкое качество коммунальных услуг, низкий уровень благоустройства территорий.

Таким образом, нужно признать, что тот перечень задач, которые требуют особого внимания и ресурсов со стороны власти, общества, бизнеса сегодня является достаточно большим. Решение проблем возможно только при активном участии и консолидации всех сторон, всех субъектов общественного и государственного управления. Это участие должно стать долгосрочным и взаимовыгодным партнерством.

# **Рекомендации**

Анализ состояния уровня гражданского общества в Архангельской области Общественной палатой региона позволил сформулировать следующие рекомендации:

* Популяризировать деятельность Общественной палаты в региональных СМИ региона; регулярно освещать ее работу, информируя население и заинтересованные структуры о реализуемых проектах;
* Всем субъектам гражданского общества, органам власти, СО НКО, общественным структурам своевременно реагировать на изменения в информационном пространстве региона, использовать в своей деятельности Интернет, социальные сети, популярные периодические издания для освещения своей деятельности, расширения аудитории; активно использовать существующие информационные инструменты;
* Стимулировать и поддерживать гражданские инициативы через институты территориального общественного самоуправления, поддержку имеющихся и создание новых префектур в муниципальных образованиях области; расширить направления реализуемых проектов;
* Поддерживать и развивать систему консультативного, методического и образовательного сопровождения ТОС; развивать практики обмена опытом между ТОС в формате круглых столов, конференций, практикумов и пр.; распространять опыт успешных практик по реализации проектов; изучить возможность грантовой поддержки долгосрочных проектов;
* Повысить уровень информационной открытости органов местного самоуправления, обеспечить возможность «обратной связи» с населением;
* Расширить контрольные возможности общества над государственными структурами, использовать все формы публичного обсуждения проблем общественного значения; выявлять негативные тенденции в данной области общественных отношений;
* Обеспечить организационную, информационную, методическую, консультативную помощь Общественным советам в муниципальных образованиях;
* Муниципальной власти рекомендовано учитывать позицию Общественного совета при принятии решений и обеспечить возможностью советам участвовать в общественном контроле за деятельностью органов местного самоуправления;
* Регулярное проведение мероприятий, направленных на рост гражданской активности населения, осведомленности населения о способах общественного участия и контроля;
* Продолжить практику программно-целевого финансирования некоммерческого сектора, при определении приоритетов, отдавать предпочтение долгосрочным проектам;
* Поддерживать и развивать систему консультативного, методического и образовательного сопровождения СО НКО; распространять положительные практики по реализации проектов; обеспечить СО НКО возможность обмена опытом, в том числе на межрегиональном уровне;
* Наращивать социальный капитал через усиление взаимодействия между СО НКО и другими региональными организациями, заинтересованными в решении проблем целевой аудитории, а также бизнес-структур;
* Проводить ежегодный мониторинг состояния гражданского общества в Архангельской области по ключевым направлениям с целью адекватной оценки изменений, своевременной реакции на возникающие проблемы.

# **Заключение**

Развитие гражданского общества долгий сложный процесс, обусловленный целым рядом факторов. Вызовы современности, качественные преобразования в массовом сознании, запросы общества на справедливость, открытость, глобальные изменения информационных стратегий требуют соответствующих шагов со стороны власти. Мы впервые столкнулись с ситуациями, когда население настойчиво инициирует диалог с властью в экологическом поле, требует его. Рост протестной активности – это тоже показатель гражданской самоорганизации, стремлению к солидарности.

В любой ситуации для власти главная задача увидеть потенциал и ресурс для положительных изменений. Рост гражданской активности должен сопровождаться институционализацией форм самовыражения. Сегодня можно констатировать, что население готово к общественному участию, но не видит конструктивных стратегий или не доверяет им.

Нужно отметить, что социально ориентированный некоммерческий сектор и территориальное самоуправление за последние годы заметно ускорили свой рост и развитие. В регионе большое количество СО НКО в самых различных сферах, количество благополучателей также растет с каждым годом. Сегодня ТОСы выступают силой, наряду с местным самоуправлением консолидирующей и реализующей потенциал местного населения. Они решают задачи в сфере благоустройства, помощи социально уязвимым категориям, проведения различных мероприятий. ТОС и СО НКО – это точки роста гражданской активности, это непосредственные посредники между населением и властью.

Как различные гражданские инициативы, так и протестная активность реализуются на базе новых инструментов массовой коммуникации — социальных сетей, Интернет-ресурсов. Диалог и партнерство требуют доступной коммуникации. Необходимо больше внимания уделять тому, как говорить с людьми, особенно с молодежью. Традиционные СМИ – ТВ, пресса, радио – сегодня постепенно утрачивают свое влияние на широкие слои населения. Возможность выстроить коммуникацию с молодежью и вовсе становится трудной задачей в силу их информационного поведения. Использование новых технических возможностей позволяет быстро донести проблему до широкой аудитории, обеспечивает мобилизацию общественного мнения, выработку консолидированных позиций, координацию действий. Все это — новый технологический уровень гражданской активности.

В последние годы в нашей стране складывается система гражданского (общественного) контроля, появляются многочисленные примеры не институциональной активности граждан в осуществлении контрольных функций. Основу системы общественного контроля должны составлять такие институты гражданского общества как общественные палаты и общественные советы всех уровней, общественные наблюдательные комиссии. И эти структуры не должны носить формальный характер, а иметь все возможности для полной и эффективной реализации своих полномочий и задач.
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